

POSUDEK OPONUJÍCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studujícího: Markéta Worschová

Název práce: Vývoj pražských sídlišť – stárnutí a funkční vybavenost

Jméno oponujícího: Mgr. Branislav Machala

.....

1. Hodnotenie obsahu práce

Problematika sídlisk je v postsocialistických krajinách (avšak nie len) vysoko relevantná a aktuálna téma. Dôvodov na ich skúmanie existuje viacero napr. demografická štruktúra a počet obyvateľov v nich žijúcich, vzájomná odlišnosť jednotlivých typov sídlisk (ich poloha v meste, sociálna heterogenita) a taktiež problémy späté s materiálovou životnosťou, ktorá v prípade že nebudú regenerované, zmení sídliska zo sociálnych stabilizátorov na miesta sociálneho ohrozenia. Problematiku sídlisk je potrebné vyhodnocovať v širšom kontexte metropolitného regiónu a tiež v kontexte miest s podobnou trajektóriou vývoja.

Autorka práce si vybrala za prípadovú štúdiu pražské sídlisko Novodvorská, avšak čitateľ by mohol byť lepšie informovaný o dôvodoch čím je vybrané územie špecifické a prečo sa autorka rozhodla uskutočniť výskum práve na tomto sídlisku. V samotnej práci je venovaná relatívne slabá pozornosť teoretickému rozboru výskumných otázok, ktoré si autorka sama stanovila, čo následne zapríčinilo prílišnú obširnosť pojednávania problematiky. Preto by som odporúčal sa koncentrovať na vopred stanovené výskumné otázky, ktoré by mali byť neustále hlavným zreteľom v celej práci – následne tak dochádza aj k lepšej previazanosti jednotlivých kapitol. Na druhú stranu treba oceniť evidentnú snahu o preukázaný široký prehľad, ktorý vyplýva z pomerne širokého tematického záberu.

Na str. 16 autorka popisuje začiatok „druhého demografickej revolúcie“, ktorý poznáme ako „druhý demografický prechod“ – ten začal vo Švédsku v 60-tych rokoch a nie v celej Európe v 50-tych rokoch ako je v diele poznamenané. Do budúca by bolo vhodné vždy špecifikovať časové obdobie na ktoré sa autor odvoláva, aby sa predišlo špekuláciám napr. „*Pro představu: v České Republice se dříve rodilo 90% dětí v manželství, dnes je to jen 30%*“. Ako som už naznačil, podkapitola 2.4 by mohla byť menej obširná a viac koncentrovaná na výskumné otázky. Autorka v práci pracuje s najnovšími údajmi SLDB 2011, čo treba hodnotiť vysoko pozitívne. Na druhej strane je dôležité odlíšiť či ide o predbežné výsledky, alebo už výsledné údaje z SLDB 2011 – v práci som nenašiel odkaz na zdroj.

Na záver treba oceniť, že autorka preukázala relatívne široký prehľad literatúry s ktorou pracovala a v logickej a pre čitateľa veľmi prijateľnej nadväznosti spracovala do uceleného a kompaktného diela. Záver práce vystihuje podstatu a ponúka zrozumiteľné zhrnutie.

Podobnou problematikou sa na fakulte vo svojej bakalárskej i magisterskej práci zaoberala Mgr. Fořtová, a preto odporúčam pre ďalšie napredovanie si tieto práce prečítať.

2. Hodnotenie formy a štýlu práce

Po formálnej stránke je práca napísaná na vysokej úrovni. Menšie preklepy (napr. v poďakovaní „Rada“, graf č. 12, 13 „občasnké“) žiadnym zásadným spôsobom neznižujú kvalitu samotnej práce. Práca obsahuje 16 tabuliek, 15 grafov, 3 mapy a 6 obrázkov. Na str. 18 autorka popisuje sídlisko bez odkazovania na obrazové resp. mapové prílohy, čo si táto časť vyžaduje. Osobne autorke odporúčam vkladať obrázky priamo do textu. V mape č.1 by som autorke odporučil nahradiť vrstvu s urbanistickými obvody za vrstvu mestských častí, v ktorej výreze mestskej časti Praha 4 by boli urbanistické obvody s vyznačeným sídliskom Novodvorská. Pri mape č.3 je nesprávny uvedený zdroj. Pri vyhodnotení formy a štýlu práce je potrebné vyzdvihnúť vysokú grafickú a stylistickú úroveň práce, ktorú dopĺňajú mapy, grafy a fotografie. Autorka diela tak preukázala zručnosti s GIS a SPSS Statistic 20.

3. Ďalšie hodnotenie a pripomienky

Podkapitola 4.1 začína citátom „*Vývoj věkové struktury se v posledních letech mění současně s moderními tendencemi, a to na mnoha místech celé České republiky* (Ouředníček 2009)“ na ktorý by som od autorky rad počul jej názor – čo sú moderné tendencie a ku ktorému územiu a prečo ich spájame?

4. Návrh na odporúčenie k obhajobe

I napriek hore uvedeným pripomienkam, je práca napísaná kompakte, s logickou nadväznosťou a plne pokrýva požiadavky, očakávané od bakalárskej práce. Súhrnný dojem z práce je veľmi dobrý a prácu odporúčam k obhajobe.

Dátum: 13.06.2012

Podpis oponenta: