

OPONENTSKÝ POSUDEK NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Autor práce: **Kateřina Zamazalová**

Název práce: **Fyzickogeografické aspekty sukcese vegetace a vývoje půd se zaměřením na těžební tvary**

Kateřina Zamazalová zpracovává ve své práci zajímavé geobotanické téma spojující aspekty pedogeneze a primární sukcese. Problematikou se zabývá obecně v teoretické části a získané poznatky poté využívá v posouzení konkrétní situace ve dvou zájmových územích. Hlavní těžiště práce spočívá v kvalitně zpracované rešerši. Ta je na poměry bakalářské práce nadstandardně obsáhlá (41 stran), vzhledem k dobré úrovni této části ovšem nelze hovořit o nedostatku. Autorka nahlíží problematiku pedogeneze z pohledu sukcese vegetace a naopak, takže jsou i tato mnohokrát zpracovaná témata uvedena v zajímavých a nových souvislostech. K této části práce mám pouze několik drobných faktických připomínek:

- Str. 11, ř. 14: na vápencích vznikající rendziny jsou charakteristické často hlubokým humusovým horizontem
- Str. 23, ř. 31: černozemě nelze považovat za nevyvinuté půdy; ř. 33: půdní katéna je sekvence půd ovlivněná reliéfem
- Str. 26: U zrnitosti půd je lépe využívat pojem lehká a těžká, nikoliv jemnozrná a hrubozrná

Část metodickou a výsledkovou lze hodnotit spíše jako přípravu pro další výzkum, pozitivum vidím zejména v tom, že si autorka osvojila terénní, laboratorní a statistickou práci. Výsledky i metodika působí poněkud sporně, zejména z pedologického hlediska. Naopak kladně je třeba hodnotit dobrou orientaci v botanické problematice.

K praktické části si dovoluji připojit následující připomínky:

- Chybí mapa či schéma odběru vzorků, slovní popis je poněkud nepřehledný.
- U laboratorních metod je třeba citovat normy ISO, nikoliv praktika.
- Str. 59, ř. 5: „Pro prokázání odlišného vývoje...“ jedná se o vývoj půdy nebo vegetace? O rozdílném vývoji půdy pH na rozdílných substrátech nevypovídá (o tom by vypovídala změna vlastností s hloubkou)
- Chybí alespoň základní popis půdních profilů a půdních znaků – na vývoj půdy ukazují často poměrně spolehlivě.
- V textu a v obrázcích uvádíte často jiné názvy lokalit (Kuchyňka x Brázdim), pro čtenáře je to matoucí.
- pH u obou lomů není statisticky průkazné spíše kvůli relativně nízkému počtu vzorků, objektivně je rozdíl dosti zásadní.
- Za zajímavé považuji výsledky popisující vztah pH a typů vegetace.
- Odběr svrchního horizontu půdy: jedná se skutečně výhradně o A horizont (výsledky analýzy obsahu Cox by mohly ukazovat na přimísení nadložního humusu – obrovský rozptyl hodnot). Kolik bylo u měření vzorků provedeno opakování?
- Str. 69, ř. 14: byla nějakých způsobem zjišťována přítomnost karbonátů?

V diskuzi autorka projevila schopnost utřídit a kriticky zhodnotit získané informace. Celkově však výsledky vykazují tak silnou heterogenitu, že by bylo potřeba odebrat více vzorků, aby bylo možno je jakkoli interpretovat nebo říci, zda nejde o chybu měření či odběru.

Po formální stránce je práce v pořádku, odborný styl je na dobré úrovni, celá práce působí kultivovaně.

Přes uvedené připomínky je možno konstatovat, že autorka zpracovala kvalitní bakalářskou práci, za hodnotné považují zejména schopnost pracovat s odbornou literaturou a snahu o vědecký přístup k velice komplikované problematice. Práci doporučuji hodnotit stupněm velmi dobře.

Tereza Zádorová