

**Hodnocení**  
**diplomové práce Štěpána Tyla na téma:**  
**„Orgány družstva“**

Diplomant předložil diplomovou práci, kterou rozčlenil do 6 částí. Po stručném popisu vývoje právní úpravy (celkem 4 strany) se věnoval současné úpravě v obchodním zákoníku s tím, že se zabývá postavením a úkoly jednotlivých obligatorních ale i fakultativních orgánů družstva.

Určitá nepřesnost je na str. 10, kde autor vyslovuje názor: „Pokud fakultativní orgán nebyl zřízen při vzniku družstva, bude nutné stanovy změnit“.

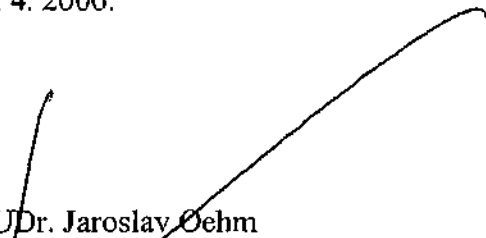
Je totiž otázka, co se myslí pod pojmem „zřízení“. Jestliže je takový orgán zakotven ve stanovách při zřízení družstva, může být ustaven i dodatečně. Jestliže se „zřízením“ rozumí jeho úprava ve stanovách, pak jistě toto musí být provedeno dodatečně. U jednotlivých orgánů družstva lze uvést tyto připomínky:

- str. 16 – k povinnosti účasti na členské schůzi – povinnost musí být stanovena vždy zákonem, stanovy k tomu nestačí; mohlo by dojít i ke zneužití v tom, že by člen byl z důvodu porušení této povinnosti z družstva vyloučen;
- str. 18 – k působnosti členské schůze v bodě 8 (tj. § 239 odst. 4, písm. h obch. zák.) – kde bude určeno, co je „významná majetková dispozice“?
- str. 22 – u bytových družstev jsou manželé jako „společní členové“ – jak hlasují?
- str. 23 – za jakého ustanovení obch. zák. autor vyvozuje, že zákon požaduje u usnesení členské schůze, kterým se mění stanovy, vždy formu notářského zápisu? (viz dále i str. 25 této diplomové práce). K tomu viz § 63 obch. zák. věta první za středníkem. Je usnesení členské schůze právním úkonem?
- str. 25 – je shromáždění delegátů fakultativním orgánem, když nahrazuje členskou schůzi?
- str. 32 – působnost představenstva je vymezena negativním způsobem (znamená to, že je všeobecná?).
- str. 33 – pozn. č. 74 – představenstvo rozhoduje také?
- str. 34 – pokud jde o podepisování
  - a) obch. zák. nestanoví, že zákon musí předepsat písemnou formu,
  - b) stanovy mohou upravit odchylně – jaký to bude mít dopad na zápis do obch. rejstříku?
- str. 37, posl. odst. – kdo bude povinen zaplatit soudní poplatek při podání žaloby?
- str. 38 – působnost kontrolní komise je vymezena pozitivním způsobem (a je všeobecná)
- str. 41 – na rejstříkovém soudu v Praze se dokonce vyskytl názor, že předseda musí být

zvolen i tehdy, jestliže malé družstvo si zvolí systém členské schůze – představenstvo – kontrolní komise.

V ostatním se shoduji s posudkem JUDr. Slovákové z 27. 4. 2006.

Práci doporučuji k obhajobě.



JUDr. Jaroslav Oehm

---

V Praze dne 12. 5. 2006