

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Barbora Mikulášková

Název práce: Vliv různých druhů antidiabetických intervencí na vývoj neurodegenerativních změn *in vitro* a *in vivo*

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - upokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce

N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Jedná se velmi kvalitní bakalářskou práci s množstvím experimentální práce. V zajímavě psaném úvodu jsem našla chybné označení N-acetylglukosaminu (str. 13, 14)

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Autorka na str. 25 popisuje přípravu extraktů z hipokampů. Proč byly nejprve zahřívány na 100°C a pak měřena koncentrace proteinů?
2. V úvodu bakalářské práce autorka uvádí dva modely - diabetické myši (db/db) a obézní potkany (fa/fa). Oba mají mutaci na receptoru leptinu, čím se oba modely liší?
3. Z obr. 14 str. 39 vyplývá, že s věkem stoupá fosforylace tau proteinu. a to jak ve skupině štíhlých tak i obézních. Celkové množství tau proteinu však u starých štíhlých klesá. Jak lze tuto skutečnost vysvětlit?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace výborně

Datum vypracování posudku: 4. 6. 2012

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Doc. RNDr. Helena Ryšlavá, CSc.