



Vec: Posudok oponenta MAGISTERSKEJ práce

Autor: Kristýna Holubová

Téma: Lenosť, záhalka, nečinnosť

Študijný odbor: Kulturologie

Školiteľ: PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.

Oponent: Mgr. Ľubica Kollárová, PhD.

Kristýna Holubová si vo svojej diplomovej práci stanovila cieľ vypracovať kulturologickú syntézu na tému „Lenosť, záhalka, nečinnosť.“ Ústredným motívom Holubovej práce je vzťah práce a nečinnosti prezentovaný v kultúrno-historickom a sociálnom kontexte. Holubová vychádza z dvoch základných predpokladov (str. 28): 1. dokázať, že lenivosť je logickým dôsledkom práce, 2. poukázať na lenivosť ako motor a kultúrny priestor zároveň.

V texte pracuje s pojmom lenivosť a jeho variantom v tvare záhalky a nečinnosti. Lenivosť, záhalku a nečinnosť reflektuje Holubová skrz odbornú a krásnu literatúru, ktorá prináša obraz doby minulej i súčasnej, z hľadiska výtvarného umenia a populárnej kultúry. Nevyhýba sa ani amatérskym (pseudovedeckým) ako i odborným článkom z oblasti psychológie. Rôznorodosť prameňov a ich spracovanie v texte odráža dobrý teoretický základ, výsledkom čoho je konzistentné spracovanie témy.

Po formálnej stránke, oceňujem prehľadnú, logicky stanovenú štruktúru práce. V závislosti od ústrednej témy, Holubová priebežne kladie, rieši a vyhodnocuje dielčie otázky v ucelených kapitolách. Kapitoly na seba prirodzene nadväzujú, samotný text je pútavý, na dobrej odbornej úrovni, s precízne citovanými prameňmi.

Netradičné umiestnenie obrázkovej prílohy na začiatku práce nepovažujem za chybu, práve naopak starostlivo vybrané obrázky reflektujú návaznosť jednotlivých kapitol. Ich umiestnenie považujem za opodstatnené. Zoznam obrázkov uvádza autorka v použitých zdrojoch.

Po obsahovej stránke Holubová splnila ciele, ktoré si v práci stanovila. V porovnaní s kapitolami 1, 2 a 3 v kapitole 4 chýba dielčí záver, autorka sa uchýľuje k jemne špekulatívnym záverom. Dovolím si konštatovať, že v kapitole 4 dochádzajú Holubovej vzhľadom na obsažnosť práce sily, o čo svedčia kratšie a obsahovo


rôznorodejšie podkapitoly. Napr. v podkapitole 4.3 „Lenost tma aneb buď jsou líní všichni nebo nikdo“ prirovnáva lenivosť ku „nedostatku niečoho druhého.“ Odpoveď hľadá na príklade binárnych opozícií svetla a tmy: „Na lenost se totiž můžeme podívat jako na nedostatek nečeho druhého obdobně jako na tmu jako na nedostatek světla“. Zároveň sa ale pýta, čo je opakom lenivosti? Pri hľadaní odpovede na túto otázku však nie je schopná podať jasné stanovisko („Člověk je od přírody tvor čínorodý, na tom se shodne velký počet odborníků a laiků, zdá se“) (s. 64).

Otvorené zhnutie štvrtej kapitoly nahrádza kapitola piata - syntéza výsledkov, ktorá prináša zhrnutie obsahu práce a potvrdenie hypotéz. Záver Holubovej práce je doslov, v ktorom už nie je potrebné znova opakovať, čo už bolo povedané, autorka vysvetľuje vlastné pohnutky k výberu témy.

Práca Kristýny Holubovej ma potešila svojím obsahom, spĺňa všetky náležitosti diplomovej práce. Prácu doporučujem k obhajobe a hodnotím stupňom A.

Otázka: (str. 24) „Podle některých antropologických teorií přicházejí odpovídající reakce na převažující tendence v kultuře v zájmu zachování. Zdá se, že společnost začíná pomalu reagovat na neúprosný tlak práce.“ – Ktoré „antropologické teórie mala autorka na mysli?

V Bratislava 31.05.2012



Mgr. Ľubica Kollárová, PhD.