

# Oponentský posudek

na bakalářskou práci na téma: *Kosterní sval u pacientů s chronickým selháním ledvin*,

autorka: *Klára Jurová*

Oponentský posudek – autor: *as. dr. L. Smolíková*

Oponentský posudek byl vypracován na žádost as. MUDr. Ireny Koudelkové, vedoucí školského úseku pro obor fyzioterapie na klinice rehabilitace, 2.LF UK Praha.

Bakalářská práce se skládá ze dvou částí. Původní část, odevzdaná v řádném termínu a dodatek, odevzdaný 22.5. 2006 po konzultační poradě dne 26.4. 2006 probandky a oponenta.

Původní práce obsahuje 69 stran a k podstatnému uvádím:

4. kapitola s názvem Anatomie a fyziologie kosterního svalu podává ucelený přehled na dané téma a je opakováním základních pojmů. Obsahují strany 8 – 26, tj. necelých 19 stran.

5. kapitola s názvem Chronické selhání ledvin je velmi stručnou charakteristikou této problematiky s obecnými poznatky. Obsahují strany 26 – 31, tj. 5 stran.

6. kapitola s názvem Uremická myopatie, a podkapitoly se zabývají klinickým obrazem, epidemiologií, patogenezi a uremickým kosterním svalem, konkrétně jeho morfologickými změnami, jeho mitochondriální funkcí, energetickým metabolismem, inzulínovou rezistencí, spotřebou kyslíku, cévním zásobením, inervací a vlastnostmi. Obsahují strany 32 – 44, tj. 13 stran.

V podkapitole 6.6 probandka konstatuje, že vliv uremické myopatie na celkovou zdatnost a toleranci zátěže pacientů s chronickým selháním ledvin vede ke snížení tolerance na zátěž a hlavními faktory, které k tomuto stavu přispívají jsou oslabení funkce kosterního svalu a jeho atrofie – strana 45. Předpokládám, že se jedná o *fyzickou* zátěž. Stručné konstatování je podloženo 1 citací. ***Vzhledem k tomu, že se jedná o stěžejní tvrzení s přímým významem k pohybovým aktivitám nemocných, proč je uvedena pouze jediná citace? Pro ostatní zainteresované toto tvrzení tedy není významné? Je toto konstatování citováno i v jiných publikacích, jestliže ano, ve kterých, jakou formou a proč probandka tyto citace neuvádí?***

7. kapitola se zabývá terapeutickými možnostmi u uremické myopatie. Obsahují strany 46 – 57, tj. 11 stran. Jednou z důležitých forem léčby je i pravidelná fyzická zátěž, viz strana 47. Podkapitola 7.2 se zabývá pohybovým programem, který je charakterizován pouze velmi obecně. ***Chybí konkrétní obsah eventuelně další programy a jejich obsahy, protože se domnívám, že neexistuje pouze jeden univerzální rehabilitační program pro nemocné s dialyzačním režimem. Nebo ano?***

8. kapitola – diskuse, je jí věnována 1 strana a je velmi chudá.

## Připomínky oponenta:

1. Až po str. 48 se jedná o odborný lékařský text, který velmi stručně charakterizuje problematiku pacientů s chronickým selháním ledvin a následně také s uremickým kosterním svalem. Jde tedy o teoretický text, bez bližší specifikace se zaměřením na fyzioterapii nemocných. ***Proč?***
2. str. 49, cit. “Ke zlepšení kondice vede postupně se zvyšující odporový trénink.“ ***O jaký odporový trénink se konkrétně jedná?***
3. Str. 40, cit: „Předpis musí být nízké intenzity. Citace je z „Guidelines for exercise testing and prescription“, ale v textu ***chybí údaje: kdo cvičení indikuje (je odpovědný za preskripci), kdo cvičení vede, je lékařsky zajištěno?, jakou formou se cvičení provádí a jak je pacient cvičebně edukován, pokud je instruován?***
4. Str. 49, kap. 7.2.3. Rizika pohybového rehabilitačního programu – POUZE jedna citace, a to pouze českého autora. Podle textu vyplývá, že pouze Svoboda L.

charakterizoval soubor rizik, což je málo pravděpodobné. **Proč je uvedena pouze jedna citace a jaký je názor světových odborníků a jejich publikací na téma rizika....?**

5. Str. 54, cit. „Několik studií ukazuje, že vytrvalostní trénink dialyzovaných pacientů mírně zlepšuje toleranci na zátěž a  $VO_2 \text{ max.}$ .“ **Vzhledem k významu tvrzení, chybí údaje, kolik a které studie a kterých autorů?**
6. Str. 57 Diskuse. Chybí polemika témat jednotlivých kapitol, jejich kontroverzní rozprava, a je zřejmá absence výměny a obhajoby názorů nejen probandky, ale i její konfrontační názor, vyplývající z nastudované literatury. **77 citací celkově zahrnuje pouze 17 citací, datovaných od roku 2001. Opravdu je všech zbylých 60 citací podstatných a stěžejních- i v případě, že se jedná o rešeršní práci?**

### Gramatické připomínky:

1. V mnoha souvětích není interpunkce a především ve dlouhých souvětích se tak ztrácí význam sdělení.
2. Interpunkce chybí i před větami, uvedenými spojením: a to, a tím, a tak ... a v dalších.
3. V některých větách chybí slova, a tím je přerušena logika sdělení.
4. Překlepy a hrubé gramatické chyby znevažují text, např. str. 48: „dialyzovaných“, str. 49: „,Takové aktivity by měli „ /měly být... a další.
5. Celkově text dělá dojem, že je psán metodou Ža Ve Čas – tedy Žádný Velký Čas, který by byl textu a především obsahu věnován.

**Pouhých 11 stran všeobecného popisu pohybového programu je neadekvátním poměrem v obsahu práce, kterou se probandka uchází o obhajobu a v této podobě jsem práci nedoporučila k obhajobě pro státní závěrečnou zkoušku z oboru fyzioterapie.**

Po vzájemné konzultaci probandka doplnila práci o tématicky zaměřené údaje na téma:

### **Fyzioterapeutické postupy a pacientů s chronickým selháním ledvin.**

Text obsahuje 11 stran, které se hypoteticky a teoreticky zabývají fyzioterapeutickými postupy, které by bylo možné u pacientů s chronickým selháním ledvin aplikovat. Přehled zahrnuje obecné základy většiny metod a technik fyzioterapie, se kterými se probandka během tříletého studia teoreticky a prakticky seznámila. S textem nelze polemizovat, jen některé cvičební postupy mají v dnešní aktuální nomenklatuře již odbornější indikaci a přesnější pojmenování. Často chybí konkretizace údaje, např. na str. 8 je zmíněna automobilizace bez specifikace.

Z mnoha dotazů a některých sporných tvrzení prosím pouze o tato vyjádření:

1. Str. 5, cit. „...málo se dozvíme o unavitelnosti...“ **Koho, čeho - svalu, dialyzovaného člověka, chronicky nemocného s chronickým selháním ledvin ??**
2. Str. 7, **co vyjadřuje 3. odstavec textu? Toto je záměrná grafická úprava? Proč?**
3. Str. 8, cit. „cvičení některých nejdůležitějších motorických stereotypů – stoj...“ méně expresivní vyjádření by bylo méně zavádějící, proto otázka zní: **které motorické stereotypy jsou nejdůležitější, které jen důležité a mohou být i nedůležité motorické stereotypy?**
4. Str. 11, cit. „ Významným faktorem jsou také výsledky zátěžového testu a postura.“ **Jaký zátěžový test a v jakém vztahu a proč je zmíněna postura?**
5. **Proč citační literatura obsahuje pouze české autory v počtu 8 + 3 ústní sdělení?**
6. **Vyskytují se fyzioterapeutické postupy ve světových či evropských Guidelines nemocných s chronickým selháním ledvin?**
7. **Existuje podobná problematika i u nemocných s jinou chronickou diagnózou/jinými dignózami?**

Probandka i v tomto textu bohužel ignoruje správné použití interpunkce a dopustila se mnoha překlepů.

Přesto, že původní téma práce považuji za fyzioterapeuticky nevhodně zvolené, po připojení dodatku **doporučuji práci k obhajobě**, při které očekávám odpovědi na většinu vyjádřených otázek a sporných tvrzení.

Praha, 28.5.2006

Dr. L. Smolíková

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Smolíková', written in a cursive style.