

**Posudek vedoucího diplomové práce na diplomovou práci Braňo Hocka
„Set-off Defence in International Commercial Arbitration”**

Celkový počet stran diplomové práce: 99

Datum odevzdání: 28.5.2012

1. Aktuálnost tématu:

Diplomant si vybral diplomovou práci na téma „Set-off Defence in International Commercial Arbitration“¹ a zaměřil se na pojem a funkci institutu započtení, jakož i na problematiku pravomoci rozhodčích soudů rozhodnout o započtení. V oblasti práva mezinárodního obchodu je toto téma aktuální. Aktuálnost tématu dokládá skutečnost, že rozhodčí řády stálých rozhodčích institucí někdy řeší jen možnost podání protižaloby a nikoliv otázku započtení. Diplomant při tom s odkazem na odbornou literaturu doložil, že započtení je uplatňováno v 15 až 20 % mezinárodních obchodních arbitrážích.

2. Náročnost tématu:

Téma „Set-off Defence in International Commercial Arbitration“ považuji za náročné vzhledem k nutnosti prostudování cizojazyčných právních předpisů, judikatury a rozhodčích řádů, jejichž analýza a srovnání tvoří základ předložené diplomové práce. Pozitivně hodnotím, že diplomant podrobně analyzuje právní úpravu rozhodčích řádů jednotlivých rozhodčích institucí.

Teoretické znalosti diplomanta, které prokázal ve své diplomové práci, považuji za dobré.

Z hlediska použitých metod si diplomant zvolil právně-analytický, právně komparativní a právně-popisný přístup.

Vstupní údaje, které měl diplomant k dispozici, zpracoval uspokojivým způsobem a ve své práci vycházel z širokého spektra jak domácí, tak i zahraniční odborné literatury a judikatury.

¹ Překlad diplomanta: „Institut započtení v mezinárodní obchodní arbitráži“.

3. Hodnocení práce:

Diplomant svou práci rozdělil do dvou částí, které jsou rozčleněny do celkem osmi kapitol (I. The notion and functions of set-off in international perspective: 1. Similarities across the national jurisdictions, 2. Differences across the national jurisdictions, 3. Problems with set-off in international commercial arbitration; II. Set-off: jurisdictional questions: 4. Restrictive approach: UNCITRAL Arbitration Rules, 5. Explicit extension of competence, 6. No provision in tribunal's rules, 7. Set-off in enforcement proceedings a 8. Limits of adjudication and principles of good practices). Práce je přehledně strukturována a systematicky rozdělena.

Ve vztahu k práci s odbornou literaturou nemám připomínek. K vlastním závěrům diplomanta v předložené diplomové práci konstatuji, že samostatně hodnotí jednotlivé právní úpravy i závěry obsažené v odborné literatuře. Pozitivně hodnotím relativně rozsáhlý poznámkový aparát.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Pro pořádek uvádím, že ve vyhotovení předloženém vedoucímu diplomové práce se nacházejí mezi s. 13 a 14 dva prázdné listy papíru. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Z hlediska jazykového a gramatického nemám k práci připomínek. K práci s odkazy v poznámkách pod čarou nemám připomínek.

Diplomant projevil velmi dobré teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

4. Další vyjádření k práci:

Nejsou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na s. 15 v odst. 2 (věta první) měl být uveden odkaz na právní úpravy umožňující započtení po zahájení insolvenčního řízení.

Na s. 35 v pozn. č. 93 je uveden Rozhodčí řád Mezinárodního rozhodčího soudu při Mezinárodní obchodní komoře v Paříži z roku 1998, ačkoliv již platí nové znění z 1.1.2012.

Na s. 36 a 71 je používán starý název *European Court of Justice (ECJ)*, který však byl nahrazen novým názvem *Court of Justice of the European Union*.

Na s. 81 je používáno pro Nejvyšší soud České republiky označení *The Highest Court*, namísto *The Supreme Court of the Czech Republic*.

Na s. 65 v odst. 1 mělo být uvedeno, zda diplomant zná konkrétní případ, kdy v rozhodčí doložce bylo vyloučeno z pravomoci rozhodců započtení.

Při obhajobě diplomové práce by se měl diplomant vyjádřit k připomínkám uvedeným výše. Při obhajobě by měl dále provést srovnání a analýzu úpravy institutu započtení v Arbitrážních pravidlech Světové organizace duševního vlastnictví (publikace Světové organizace duševního vlastnictví č. 446) a v Řádu Mezinárodního rozhodčího soudu při Ukrajinské obchodní a průmyslové komoře (ve znění účinném od 1.6.2007).

6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: výborně

V Praze dne 5. června 2012

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.
vedoucí diplomové práce