

POSUDEK *DIPLOMOVÉ* PRÁCE

Typ posudku: *oponent práce*

Autor práce: Bc. Daniel Bohm

Název práce: Citová solidarita při péči o seniory

Vedoucí práce: PhDr. Jiří Šafr

Oponent: Doc. Milan Tuček, CSc

Navržené hodnocení: *velmi dobře*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je mírně nejasný, což se podle mne projevuje v ne zcela zřejmém propojení teoretického rozboru a analýzy použitého datového souboru. Výzkumné otázky jsou v úvodu jen naznačeny. Je trochu nejasné, jak různé složité matematicko statistické modely řeší naznačené otázky. Struktura práce odráží roztržitost analytického postupu.

2. Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce je postavena na rozsáhlé znalosti relevantní cizojazyčné literatury.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor analyzuje unikátní data z výzkumu, který byl proveden v roce 2008 v SOÚ AV ČR v rámci projektu, jehož hlavním řešitel by konzultant práce. Tento datový soubor umožňuje řadu analýz v oblasti, která je předmětem diplomové práce. Data, podle mne, byla využita ne zcela adekvátním způsobem. Koncentrace na složité modelování s dosti diskusním obsahem a rozsahem vstupních proměnných sice dokládá schopnost a znalost využití současných sofistikovaných analytických postupů, avšak neposkytuje určité základní informace, které by čtenář očekával vzhledem k rozborům v úvodní části.

K analýze mám několik konkrétních připomínek:

Nerozumím, proč se pro rozkrytí výchovných stylů, využívá nerotované faktorové řešení. Je si autor vědom, jak postupuje extrakce faktorů při metodě hlavních komponent? Není uvedena vyčerpaná za jednotlivé faktory.

Nerozumím statistické významnosti údajů v grafu 1 (str.42) (graf v textu je odkazován jako 2). Zcela bez vysvětlení vstupuje do analýz vzdělání rodičů.

Nikde není vysvětleno, proč některé analýzy probíhají na souboru všech dětí, některé jen na souboru, který obsahuje data za děti a jednoho z rodičů (např. tab.1 oproti tab.2, obě řeší výchovné

styly).

V příloze jsou sice uvedeny první stupně třídění položek, které vstupují do faktorových analýz (s mírně nejasnou škálou u některých položek zahrnující hodnoty 1, 1,5...) a do modelů jako závisle proměnné, avšak chybí zásadní informace o struktuře obou souborů.

4. *Jaká je kvalita argumentů, o něž autor opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Autor využívá sofistikované modely, které ve svých výsledcích ale nejsou dost průkazné. To je nepochybně spojeno se složitostí problematiky, s množstvím faktorů, které nebyly a ani nemohly být do výzkumu zahrnuty.

5. *Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*

Ano.

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Práce po formální stránce splňuje všechny požadavky.

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Celkové hodnocení práce:

Autor práce s velikým přehledem a porozuměním podal v úvodních kapitolách výklad problematiky sociálního kapitálu a jeho vytváření při primární a sekundární socializace. Tato část práce je skutečně vysoce erudovaná a zaslouží si zvláštní ocenění. Na tuto část navázala analýza dat z unikátního šetření Distinkce a hodnoty. Analýzy jsou inspirované výchozími úvahami. V rámci možností, která datový soubor poskytuje, se autor snaží (různě úspěšně), poskytnout dostatečnou argumentaci pro řešení výzkumných otázek. Autor se soustředí na složité modelování a přitom zcela pomíjí podle mne nutné analytické kroky, které by poskytly (očekávané) informace o takových věcech, jako je složení šetřeného souboru rodičů a dětí, o mobilitě apod. V tomto smyslu považuji analytickou část, včetně interpretace výsledků, za neúplnou.

Datum:

Podpis: