

POSUDEK **DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: **Eva Kroupová**

Název práce: **Zdobení těla – tetování a piercing ve svém funkčním a symbolickém významu**

Vedoucí práce: **Jan Balon**

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: *dobře/nedoporučuji*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce se obecně zaměřuje na fenomén zdobení těla, specificky pak na tetování a piercing. Cíl práce není formulován jasně – intuitivně sice může čtenář cítit, o co autorce jde, sociologická relevance je však naznačena spíše proklamativně než zřetelně. Jako vedoucí práce musím konstatovat, že jsem se na konečné podobě textu nepodílel. Po jedné dávné schůzce, na níž mne autorka informovala o svém záměru, žádná další konzultace nenásledovala. Struktura textu je poměrně pochopitelná a snad i přijatelná, problémem je však její provedení, které nespĺňuje základní požadavky kladené na odborné sociologické texty. To, co je v práci několikrát označeno jako teoretická část, je sled z drtivé většiny půlstrankových odstavců, jež nesystematicky představují jakési povídání o tetování a piercingu. V žádném případě si nemyslím, že by téma práce bylo nehodno vědeckého zájmu, naopak. Současně je třeba říci, že se fenoménu zdobení těla dostalo v práci Evy Kroupové velmi povrchního zpracování. To se bohužel týká i provedeního kvalitativního výzkumu, který, zřejmě z důvodu vyvolání dojmu návaznosti na „teoretickou“ část, má podobu, „co si tak kdo o čem myslí“. Jestli tetování bolí, co tím kdo sleduje, jakou má funkci, estetický, osobnostní, etc. význam. Závěr z většiny jen opakuje obsah práce a „napasovává“ výzkum na dříve popsané „funkce“.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka vychází z velmi omezeného množství literatury. Mnoho zdrojů uvedených v použité literatuře je v textu jen uvedeno – nepracuje se s nimi. Nejčastěji jsou odkazy použity k „informacím“, nikoli k rozvedení a podpoře argumentace. Cizojazyčných zdrojů je několik zmíněno, avšak vzhledem k rozsáhlosti zahraniční literatury k fenoménu zdobení těla je její využívání nedostatečné. Zřetelně se to ukazuje kupříkladu v kapitole o vězeňském tetování, jež nevyužívá prakticky nic z dostupné literatury. Evidentní je také závislost na jednom zdroji. Odkazů k Rychlíkovi je v práci nespočet, často jdou v rychlém sledu za sebou – text má pak spíše podobu více či méně strukturovaných výpisků.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich

analýzy?

Viz bod 2. Kvalita použitých zdrojů je velmi kolísavá. Podobně jako práce s nimi.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Jelikož jde o prakticky výhradně popisnou práci, nelze o samostatné argumentaci příliš hovořit.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je zpracován poměrně přijatelně. Problematický je ovšem obsah odkazů, když mnohé z toho, co je psáno v hlavním textu, je psáno spíše dikcí informativních poznámek pod čarou.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce:

Práce jako taková je jakýmsi polotovarem s nevyjštěným cílem, neuspořádanou výkladovou linií a velmi povrchní dikcí. Jako její vedoucí se necítím za uvedené nedostatky zodpovědný, jelikož práce se mnou nebyla konzultována a na její výsledné podobě jsem se nijak nepodílel. Osobně se přikláním k nedoporučujícími hodnocení. Pokud však autorka o smyslu a opodstatněnosti svého přístupu přesvědčí širší publikum, změním své hodnocení na „dobře“.

Datum: 18. 6. 2012

Podpis: