

2. Zhodnocení struktury (logického uspořádání práce):

nemám závažnějších připomínek

Jazykový styl:

ne zcela odborný a důsledný, např.

- při úvahách o latentní a registrované kriminalitě (s.14)
- v používání terminologie „činu jinak trestného“ a „provinění“ (s. 7) jako skutků spáchaných dětmi (s.14) a mladistvými (s.15)

Formální úprava:

nedůsledná, obsahující řadu nedostatků v citacích, např.

- text postrádá odkaz na primární pramen (s.53)
- citovaní autoři v textu (s.6 an., s. 27) nejsou uvedeni v seznamu použité literatury
- není uveden autor daného příspěvku ve sborníku (s.43)
- sociologická forma citace je převzata bez souladu s vlastním textem (s.23)
- ČSN ISO 690 (revize 2011) není jednotně používána

Stručná formulace otázek, na které by měl(a) student(ka) odpovědět při obhajobě:

1. Uveďte vývoj kriminality mladistvých v indexu (s.11).
2. Specifikujte účel zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže (§ 1 odst. 2) v kontextu restorativní justice (s.48).

6. Doporučení či nedoporučení práce k obhajobě:

doporučuji

7. Navrhovaná klasifikace:

dobře

V Praze dne 28.května 2012

.....
podpis oponenta

.....
podpis vedoucího katedry