

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Fišerová Marie

Název práce: Posouvání hranic v chápání pojmu/významu "populární kultura" jejími konzumenty (na příkladu ženského publika sledujícího televizní seriály pro celou rodinu)

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Dominik Šimon

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ, UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Odevzdaná práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná diplomová práce Marie Fišerové je zásadně přepracovanou verzí DP, kterou autorka odevzdala v květnu 2011, ovšem na základě obou posudků s ní nebyla připuštěna k obhajobě. Budiž hned na úvod řečeno, že současný text svého předchůdce signifikantně vylepšuje ve všech vloni kritizovaných aspektech a zcela si zasluhuje být klasifikován.

V první části práce autorka zredukovala přebujelé a nekonzistentní úvod a vyřadila z nich sporná tvrzení. Práce tak začíná adekvátními a střízlivě a věcně pojatými nástiny situace v naší zemi a v Československé (České) televizi po roce 1968 i 1989, jakkoliv některé teze (například o idealizovaném zobrazení reality v seriálech) zůstávají ve svém zjednodušení diskutabilní. Diplomantka k tomu využila bohatého množství literatury, kterou tentokrát dovedla vhodně interpretovat a zasadit do kontextu své práce.

Zásadních změn doznal i samotný výzkum, resp. jeho zpracování. Přestože zůstávají určité otazníky nad konstrukcí vzorku (v textu jen letmo zmíněné a potenciálně široké rozpětí věku respondentek v období normalizace), dostal výzkum standardní podobu s jasně popsanou a definovanou metodologií a popisem svého průběhu včetně scénářů sezení a okruhů otázek. Výsledky výzkumu přinášejí zajímavé závěry, jako podstatné a přínosné se mi jeví spíše jednotlivé výsledky v dílčích zkoumaných obdobích než srovnání napříč dobou před listopadem 1989 a po něm.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Z hlediska formálního je práce zpracována solidně, poznámkový aparát je standardní a účelný, způsob citací také, jakkoliv by autorka v poznámkách pod čarou mohla používat zkrácený záznam bez ISBN. Výhrady mám ke grafickému zpracování s velkými mezerami mezi nadpisy a odstavci, které příliš nepomáhají plynulosti textu. Zásadní kapitoly by také mohly začínat na zvláštních stránkách a ne po zvláště vynechané čtvrtině místa uprostřed stránky (např. kapitola 1.2). Za velký nedostatek považuji absenci paginace v elektronické verzi práce v systému SIS, z něž píšu tento posudek. A pokud nejsou číslovány stránky ani v tištěné verzi, je toto opomenutí velmi zásadní.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přepracovanou verzi diplomové práce Marie Fišerové považuji přes výše uvedené výhrady za solidní, jakkoliv by jí slušela vyšší míra zobecnění. Oceňuji také úsilí, jež autorka vynaložila na odstranění ložských nedostatků, a práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!