

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Fišerová Marie

Název práce: Posouvání hranic v chápání pojmu/významu "populární kultura" jejími konzumenty (na příkladu ženského publika sledujícího televizní seriály pro celou rodinu)

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Carpentier Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ KMS UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Marie Fišerové je slušná, v některých částech dokonce vynikající. Zabývá se rozdíly ve sledování seriálů jakožto kategorie populární kultury u ženského publika za normalizace a v období po roce 1989. Výborně je zpracován vzhled do podmínek každodennosti během normalizace. Autorka využila snad veškeré dostupné zdroje v češtině, bohatě čerpala např. z produkce ÚSD, ale i mimo ni (Otáhal, Kalinová, Vaněk, Jechová, Kopeček-Gjuričová, Růžička, Bílkův tým, apod.) Mohla zapojit také publikaci Pauliny Bren a text Jarmily Cysařové citovat přímo (str. 17), ale to na kvalitě elegantního přehledu společenských a politických okolností neubírá.

Tvrzení, že televizní seriály se v 70. a 80. letech staly základním stavebním prvkem programové skladby ČST je nedoložitelné, spíše bychom mohli mluvit o jejich zásadní roli v dramatickém vysílání. Na téže straně (s. 18) se uvádí že seriály tehdy "byly zbaveny negativních jevů a nabízely jakýsi idealizovaný obraz Československa". Rozhodně nabízely politicky účelový výklad politického rozložení sil v ČSR, narativně však nebyly tak jednorozměrné, jak jsou někdy ve vzpomínkách nebo předpokladech současníků karikovány. K opakujícím se postupům například patřilo užití postavy dobrého a špatného komunisty, zaměření na problémy odstranitelné v rámci zachování a posílení státního socialismu, etc. Nazývat Ženu za pultem normalizační soap operou by mělo být minimálně vysvětleno jako nadsázka. Soap opera kromě zaměření na mezilidské vztahy má i formální náležitosti, kterým se ŽŽP ani neblíží. Teze o zbabování se závislosti médií na státu (str. 29) platí jen pro média s vysílaným signálem, tištěná média nebyla vydávána státem, ale zejména organizacemi NF. Na str. 36 je kapitola

o situaci v oblasti seriálové produkce po roce 1989, který zmiňuje namátkou jen některé vybrané seriály - smysl a kritéria tohoto výběru nejsou jasná.

Empirický výzkum respondentek zformovaných do 4 focus groups dozal ve srovnání s původním stavem velké pozitivní změny. Sběr dat proběhl regulérně. V tomto bodě není pouze stále jasné, jak je to s věkem respondentek. Autorka uvádí, že jejím respondentkám bylo "v době normalizace od 20 do 40 let". Tj. během dvaceti let jim bylo mezi 20 a 40 lety. To může ale znamenat respondentky narozené v rozmezí let 1928 - 1968, tedy ohromný rozptyl. Bylo by bývalo lepší nevybírat věk v průběhu intervalu, ale k nějakému fixnímu roku, např. začátku nebo konci normalizace.

Analýza a interpretace dat má charakter solidního třídění podle jasných hledisek, ale skutečné kvalitativní analýze neodpovídá. Problémem je zejména to, že data jsou analyzována ve stejných celcích, které byly už předem naplánovány jako tématické sekce scénáře dotazování, což svědčí o slabé dekontextualizaci a rekontextualizaci. Autorka se snažila dojít od kódů ke kategoriím (str. 62-65), ale míra zobecnění je nízká, jedná se spíše o znění kódů vyjádřené jinými slovy. Shluk kódů, které se týkají ideologických významů v současných seriálech, je nenasyčený. Zde se měly shromáždit výroky o vztahu současných seriálů k dominantnímu paradigmatu jako celku, nikoli o vzácně se objevujících explicitě politických scénách (str. 56). Zakončení kapitoly o interpretaci významů rekapitulací výzkumu Davida Morleyho je neústrojně a není zřejmá jeho funkce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální, stylistické a terminologické stránce je práce bez pochybení. Na str. 45/2 je chyba ve shodě přísudku s podmětem Forma odkazování tzv. "přes někoho", kdy odkaz obsahuje dvakrát "In" je nesprávná (str. 17).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Navrhuji, aby práce Marie Fišerové byla přijata k obhajobě a podle jejího průběhu hodnocena stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak byly vybrány respondentky do focus groups z hlediska jejich věku?
5.2	Jaké výpovědi na úrovni jevů se objevovaly při zadání tématu ideologie v současných seriálech (bod 8 scénáře)? Jak byla otázka pro laické FG přesně formulována?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!