

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Mička**

Jméno: František

NÁZEV PRÁCE: Volební autoritářství v komparativní perspektivě jihovýchodní Asie

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Mlejnek**

Jméno: **Josef**

Pracoviště: IPS FSV UK Praha

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce:

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (<i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!</i>)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	x
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

F. Mička v dipl. práci vysvětluje, proč 2 ze 4 zkoumaných autoritářských režimů dokázaly překonat krizi a přetrvat (Malajsie a Singapur), kdežto dva jiné (Indonésie a Filipíny) nikoliv. Problém stability je analyzován z hlediska potenciální adaptability režimu, tedy schopnosti se v čase přizpůsobovat změnám prostředí. Autor demonstruje, že určité subtypy autoritářství, konkrétně režimy postavené spíše na jedné straně než na jedinci, mají patrně větší šanci přežít.

Práci hodnotím jako mimořádně kvalitní – autor prokazuje jak znalost reálií zkoumaných zemí, tak teoretického politologického aparátu, který dovede vhodně aplikovat. Jde o práci postavenou na samostatné, podložené a dobře vyargumentované analýze, která má, rozhodně v českém kontextu, odborný přínos. Hypotézu, že režim postavený na pol. straně bude mít větší schopnost přežít než osobní diktatura, lze pochopitelně stanovit dosti snadno, nicméně skutečně prokázat její platnost v praxi je už mnohem náročnější – a právě o to F. Mička ve své práci usiloval a v tom též spočívá přínos jeho práce.

Práci tudíž rozhodně doporučuji k přijetí, navrhuji ji hodnotit stupněm výborně a v závislosti na průběhu obhajoby pak komisi navrhuji, aby zvážila návrh na pochvalu děkana. Soudím též, že práce by měla být publikována jako celek, patrně v rámci programu FSV pro publikaci zvláště vydařených závěrečných prací – zde pak samozřejmě nutno počítat ještě s jedním kolem opravdu detailního faktografického i redakčního přehlednutí textu.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 16. 6. 2012

Podpis: _____