Posudek oponenta na diplomovou práci Bc. Lucie Kianicové Média a spoločnosť.

Předložená diplomová práce Lucie Kianicové se soustřeďuje na problematiku vlivu médií v politickém životě společnosti. První část je věnována otázkám vývoje mezilidské komunikace, druhá pak komunikaci politické. Centrem zájmu diplomantky jsou pak části třetí a čtvrtá, v nichž autorka mapuje mediální a politickou scénu a jejich vztahy ve Slovenské republice. Poslední zmíněná část je pak pokusem autorky postihnout vlastní empirickou analýzou souvislosti působení především elektronických médií a průběhu a efektů volební kampaně od listopadu 2011 do 9. března 2012 na Slovensku (do dne konání voleb).

Teoretická část se opírá o dostatečný fond literatury (silně jsou zastoupeni zejména McQuail a Jirák), kterou autorka dobře využívá. V textu najdeme ovšem i určité zkraty („nejzajímavější“ reklama přináší voličské hlasy), protimluvy („nezávislá média“, „etický kodex“ kontra vlastnictví, globalizace), problematická spojení („spolupráce médií a společnosti“, „politické vlastnictví“, „ortodoxní komunistické země“). I když některé z těchto protimluvů nakonec autorka vysvětlí, zbytečně zatěžují text.

Je jistě záslužné, že se autorka pokusila o vlastní výzkum. Ten by však vyžadoval důkladné metodologické uvedení. Např. vyložit čtenáři co je zde chápáno jako kvalitativní, co kvantitativní šetření (např. četnosti článků, jmen, adjektiv atd. jsou typickým postupem kvantitativní obsahové analýzy). Jaké jsou indikace stupnice (quasikvantitativní ukazatel), které autorka používá.

Máme-li za kvalitativní považovat některé soudy autorky, pak je třeba se ohradit nad značnou mírou některých subjektivních pocitů („domnívám se“), které prozrazují sociálně politickou orientaci autorky, kterou do hodnocení vnáší nebo z textů nekriticky přejímá. Několik příkladů: evropský sociální model je ztotožněn s etatismem, důchodci jsou „konzervativní“ (volí tedy konzervativní program a stranu?), jak spolu ladí billboard, na němž je přestřiháván červený drát vedoucí k bombě a tvrzení, že jeho zadavatel „nevyvíjí žádný nátlak ani strach“? Atd.

Práce je dobře strukturována, v teoretické části se i dobře čte. Problém je však v části empirické, která se naopak čte poměrně obtížně, je značně nepřehledná, čtenář se musí mnohokrát vracet, aby pochopil prezentované souvislosti. Naopak je v práci neúměrné množství vysvětlivek různých zkratek, cizích slov, jmen a pojmů,

většinou běžně známých. Najdeme tu ve vysvětlení i chyby (např. v uvedeném kontextu „ortodoxní“).

V práci je také v pasážích českých i slovenských dosti chyb, překlepů, stylistických neobratností.

Práci i přes uvedené výhrady doporučuji k obhajobě.

1. Vysvětlete metodologii svého výzkumu. Co rozumíme obsahovou analýzou?
2. Čím se odlišuje kvantitativní a kvalitativní metodologie?

3. května 2012

Doc. PhDr. Radomír Havlík, CSc.