

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Bc Jindřiška Maršánová

Termín SZK: květen 2012

Název DP: *Herní aktivity v rozvíjení prosociálního chování a citění dětí v mateřské škole*

Datum posudku: 9.5.2012

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr.Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<u>A</u>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<u>A</u>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<u>A</u>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<u>A</u>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Zpracováním diplomového úkolu se autorce podařilo proniknout hlouběji do podstaty sledovaných jevů – rozvíjení prosociálního chování u dětí různého věku v mateřské škole. Práce je poctivou snahou pojednat všechny okolnosti, které mohou mít vliv na rozhodování učitelky, jakými činnostmi, pobídkami a reakcemi může prosociální chování a citění dětí podporovat, byť v centru zájmu je hra. Autorka prokázala, že je schopna naplánovat výzkum, kterým tyto okolnosti a zejména herní aktivity ověřuje, a to ve vlastní praxi i praxi spolupracujících učitelek. Dochází k poznání o významu uvědomovaného spíše než plánovitě cíleného působení učitelky v této oblasti a prokazuje, že je schopna dovést k tomuto objevu i jiné.

Práci považuji jako celek za přínosnou z hlediska sledované problematiky.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Oceňuji snahu doložit některé poznatky z odborné literatury příkladem z vlastní praxe, byť ne vždy byly funkčně ilustrativní. Svědčí však o potřebě zpracovat teorii pro potřeby své praxe s dětmi.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Výzkumný úkol č.2 je podle mého názoru formulován v rozporu s jeho skutečným zaměřením. Proveďte jeho revizi, případně vysvětlete svůj záměr.
2. Pokud byste měla hierarchizovat mezi hrou volnou, navozenou a didakticky cíleně vytvořenou a použitou pro podporu prosociálního chování a citění, jak byste rozhodla a proč.
3. Jakou roli mohou hrát didakticky cílené prosociální hry v homogenní a heterogenní třídě.

Doporučuji k obhajobě :

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

