

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: **Jindřiška Maršánová**

Termín SZZ: květen 2012

Název DP: **Herní aktivity v rozvíjení prosociálního chování a citění dětí v mateřské škole**
/Play activities for development of prosocial behaviour and perception of children in kindergarden/

Datum posudku: 29.4.2012

Vedoucí práce :PhDr.Helena Hejlová Ph.D	Oponent :
Posuzovatel:	Posuzovatel: PaedDr.Soňa Koťátková Ph.D

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C – neváže se k cíli	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Občas - Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce je významně zakotvená v praxi s dětmi v mateřské škole, to přináší pozitiva, ale i některé nedostatky. Ty se týkají především teoretické části, jejíž obsah je v některých kapitolách zpracován s převahou praktického až metodicky popisného vysvětlování, kdy teoretické formulace a vysvětlení mizí (např. kap. 1.2, 1.3 i jinde). Terminologicky není práce hlouběji a v souvislostech systematicky vysvětlována, spíše převažuje popis názorů autorky, který má ale dobrou úroveň stylistickou i praktickou.

Přínos DP je především ve snaze přiblížit problematiku sociální kultivace v životě dětí v mateřské škole i v záměrných hrových činnostech, které učitelka může stimulovat. Přínos autorky má své klady také v tom, že podporuje myšlenky osobnostních a sociálních cílů ve vzdělávání dětí v MŠ.

V praktické části postrádám jasné seznámení s metodami, které budou v této části práce jako výzkumné použity. Cíl výzkumu je v poněkud obecné rovině (oproti tomu jak je popsán v úvodu) a výzkumem nás mají vést 4 úkoly, ve kterých postrádám takový úkol, který by se soustředil i na učitelky, které jsou nejspíš jeho součástí. Závěr se o dané úkoly (a cíl) neopírá a kapitola shrnutí praktické části také není strukturována k daným úkolům ani k výsledkům rozhovoru.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Kvalitně strukturovaný a popsáný je obsah 1.úkolů (kap.2.1). V případě 2.úkolů (2.2) je tomu naopak. Na to, že šlo o celoroční pozorování jsou informace povšechné snad i proto, že nebyla hlouběji propracovaná kritéria pozorování. Nebyla zvolena homogenní třída nejmladších dětí, aby mohl být lépe ověřen úkol č. 2. Nebylo také sděleno v jakých intervalech bylo soustředěné pozorování prováděno apod. (Některé úvahy by měly být spíše součástí diskuse - poslední část, posl.odst.) 3. úkol (2.3) není příliš vyhodnocen ve vztahu k tomu, co si předsevzal a ve 2.4, zde je třeba si domyslet, že názory na komunitní kruh jsou zřejmě vybrány z rozhovoru s učitelkami. Některé shrnující výsledky jsou příliš zobecněny (i když jsou zjišťovány pouze ve 3 třídách), např.s. 66 ale i v závěru.

Dostatečně jsou popsány průběhy her v kap 2.1 i s kritickými reflexemi. Stylisticky i gramaticky nemá DP problémy. Seznam literatury je dostatečný a vhodně zvolený. Chyba je u autorů „Hry pro výchovu k odpov.a sebedůvěře“, kde se v textu i v seznamu jejich jména liší. DP doporučuji k obhajobě.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Je altruismus shodný s prosociálním chováním? Proč se termín prosociální používá v předškolní pedagogice?
- Vysvětlíte vámi uvedenou větu s.25, 2.odst.,3.věta „Závislost na rodičovském vzoru....“
- Jsou pravidla také vytvářena pro popírání přirozenosti v chování. Vysvětlit s. 34 v ods. „Pravidla“.
- Co přesněji znamená označení „Akční výzkum“ v celé 3.kapitole?
- Jak dlouho probíhalo ověřování u učitelek (1.-3.)?Rozhovory byly vedeny jako individuální nebo skupinové? Jak byl rozhovor s učitelkami zaznamenáván?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	-	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	---	-------------	-------	------------

Podpis: