

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK OPONENTA

Autor diplomové práce: Milan Bareš	Oponent diplomové práce: PhDr. Jan Voda, Ph.D.
Název diplomové práce: Kompetenční profil ředitelů škol a jejich další vzdělávání	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Klíčové znaky; úvodní část					
A1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle	X			
B Dosavadní řešení problému					
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	X			
C Výzkumná část					
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	X			
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.	X			
D Analytická část					
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	X			
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	X			
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	X			
E Závěry. Přínos pro studovaný obor					
E1	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	X			
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru	X			
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.	X			
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.	X			
F Prezentace (formální úroveň práce)					
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Celkové vyjádření k diplomové práci:

- **Zcela výjimečná, atypická práce.** Diplomant prezentuje **rozsáhlé rešerše** teoretických zdrojů a celý **soubor intenzivních výzkumných šetření**. Teoretické i výzkumné výstupy poskytují **cenné poznatky**, které mohou být využity jako podklad pro nastavení systému výběru, přípravy, hodnocení a rozvoje ředitelů škol. V textu diplomant odpovídá na otázku, jakých kvalit by měl ředitel školy dosáhnout, poskytuje kvalifikovaný výčet potřebných kompetencí ředitelů škol a usouvztažňuje navazující rozvoj těchto kompetencí s dalším profesním vzděláváním. Návrh kompetenčního profilu ředitelů je založen na detailní elaboraci a pozoruhodně **kvalitní kompilaci** řady studií, velkou část použitých zdrojů tvoří odkazy na reálná řešení dané problematiky v zahraničí a výsledky předchozích výzkumů z této oblasti. Výzkumná část práce sestává ze třech vzájemně provázaných výzkumů, jejichž výstupem je výzkumně zkonstruovaný a ověřený „generický kompetenční profil ředitelů škol na bázi vysokého výkonu“, který dále slouží k identifikaci a šetření vzdělávacích potřeb ředitelů. Výstupem této série výzkumů je návrh rámcové struktury vzdělávání ředitelů škol pro jednotlivé stupně škol. Celá diplomová práce tak sumarizuje **koncept, který je připraven k implementaci** do českého vzdělávání. Jak ovšem diplomant správně konstatuje v závěru textu, pro „smysluplné využití bude třeba celý systém zajistit institucionálně a finančně. A to může být provedeno pouze na úrovni státních orgánů.“ (s. 127)
- Mimořádná hloubka i šíře problematiky prezentované a řešené v diplomové práci představují výzkumný úkol, který podle mého soudu přesahuje možnosti jediného výzkumníka, vyžaduje týmovou spolupráci a institucionální zázemí. V celém textu diplomant užívá tzv. **autorský plurál**; kladu otázku, zda je tento stylistický prostředek pouze výrazem skromnosti diplomanta, nebo spíše prostředkem k zamlčení týmového charakteru výzkumného úkolu, z něhož autor těží výzkumné poznatky. V čestném prohlášení nicméně diplomant uvádí, že diplomovou práci „vypracoval samostatně“ (s. 3), stejně tak z dikce „Cílem **této** práce je zjistit, jaké kompetence by měli mít úspěšní ředitelé škol ve 21. století /.../“ (s. 10) vyplývá, že téma je řešeno jako studentská kvalifikační práce, nikoli jako výzkumný úkol v rámci nějaké instituce. Současně je ale na různých místech v textu (srov. kap. 6.5.3) naznačeno, že k získání výzkumných dat (pro potřeby diplomové práce?) bylo využito spolupracovníků. **Prosím tedy diplomanta, aby při obhajobě vysvětlil, v jakém celkovém kontextu jeho působení (na NIDV) je jeho práce posazena, případně doplnil svoji vlastní práci odkazy a citacemi týmových výzkumných výstupů, byť se jedná o pracovní, nepublikované texty.**

Hodnocení práce: **1 – výborně (rozhodně doporučuji)**

- Text naplňuje kritéria pro závěrečné práce. Jde o vynikající práci po všech stránkách. Je dokladem nezbytných kvalit pro aktivní tvůrčí vědeckou činnost.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jedním z mnoha výzkumných zjištění ve Vaší práci je mj. identifikace vzdělávacího tématu Základy pedagogického výzkumu jako nejméně preferované oblasti (s. 110). Zamyslete se prosím nad výzkumnou kompetencí učitele, kterou opakovaně uvádí řada návrhů profesních standardů učitele. Vysvětlete s odkazem na Vaši práci, zda a jak má mít tato učitelská kompetence návaznost na prohloubenou formu této kompetence na úrovni ředitelů škol. Předpokládám, že kompetentnost k nabývání systematické zkušenosti o tom, co se děje ve škole s cílem zlepšit stávající praxi, stejně tak jako schopnost propojovat teorii s praxí, aby se teoretické/výzkumné poznatky přenášely a využívaly způsobem, který by umožňoval praxi žádoucím způsobem měnit a rozvíjet, patří k zásadním nárokům na výkon ředitele školy.
2. Viz výše.

V Říčanech dne 9. 5. 2012



PhDr. Jan Voda, Ph.D.