

Posudek diplomové práce Petry Brabníkové : „Pyrrhonská, akademická a metodická skepse – srovnání“

Diplomová práce Petry Brabníkové : „Pyrrhonská, akademická a metodická skepse – srovnání“ navazuje na její práci bakalářskou, která byla věnována skepsi v antickém myšlení. Srovnání obou prací ukazuje jednak na dlouhodobý zájem autorky o tuto problematiku, jednak i na výrazný posun v úrovni odborné práce, kterého dosáhla. Práce je nejen svým zaměřením daleko širší, ale také co do hloubky myšlenek a odborného zpracování daleko propracovanější.

Cílem není jen vymezení podoby antické skepse, ale především dvojitá komparace – tj. srovnání různých podob antického skeptického myšlení navzájem a srovnání tohoto myšlení se skepsí tzv. metodickou, jak ji nacházíme u René Descarta. Právě vytyčení tohoto cíle a úspěšná snaha o jeho naplnění posunuly autorku v chápání skepse dál.

Práce je velmi dobře a přehledně strukturována. Drží se vývojové a časové linie a tuto linii propojuje s hlediskem systematickým. Z tohoto propojování pak vyplývá jak autorčina schopnost klást si odpovídající otázky, tak i poznání, že jejich řešení nemusí být vždy přímočaře jednoznačné. Projevuje se to i na práci se sekundární literaturou, při níž autorka prokázala schopnost kritického čtení, částečně i schopnost vyargumentovat, proč dává přednost jednomu řešení před druhým.

Výběr použité primární a sekundární literatury je pro autorčin záměr dostatečný, zajímavé je, že sáhla k autorům z různých dob, aby ukázala jistou interpretační kontinuitu, a nebála se použít např. i Hegelovy Dějiny filosofie, pro představení vztahu tohoto myslitele ke zkoumané problematice.

Práce si neklade za cíl přijít s nějakými novými, tradiční pohled na skepsi převracejícími pohledy, ale je velmi solidním zpracováním této problematiky pro potřeby učitelské praxe. Proto by, podle mého názoru, stálo za to umístit ji na metodický portál.

Práce je bez zásadních gramatických chyb, jen na několika místech jsou drobné stylistické neobratnosti. Autorka s porozuměním pracuje s filosofickou i etickou terminologií. Také práce s odkazy a citacemi naplňuje požadavky citačních norem.

Otázky pro obhajobu:

1. Na s.46 konstatujete, že se Augustin zřejmě považoval za skeptika. Na základě čeho jste došla k tomuto závěru?
2. Často v práci zdůrazňujete Descartův vztah k Bohu. V čem spatřujete jeho důležitost pro východisko ze skepse právě pro Descarta?

Navržená známka: výborně, nebo velmi dobře podle průběhu obhajoby

9.5.2012

PhDr. Miloslava Blažková, CSc.