

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK OPONENTA

Autor diplomové práce: Ivana Španielová	Oponent diplomové práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název diplomové práce: Ředitel mateřské školy v roli lídra, manažera a vykonavatele	

Indikátory kvality závěrečné práce Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle			X	
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	X			
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.	X			
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	X			
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	X			
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.	X			
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.		X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- Podrobná analýza získaných dat
- Zaměření na školský management
- Komplexní pohled na práci ředitele školy a jeho role

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Cíl není formulován tak, aby byl jasný záměr autorky a zároveň, aby byl jednoznačný a vyhodnotitelný (napsat studii není zrovna šťastným cílem)
- V metodice výzkumného šetření není uvedeno, jak byl získán výběrový vzorek (z dalšího textu vyplývá, že rozhodně nešlo o náhodný výběr)
- Výzkumné šetření se zabývalo problémem již vícekrát v literatuře zkoumaném (i když možná nikoli speciálně u ředitelek MŠ), je proto škoda, že práce nedává získané výsledky více do souvislosti s předcházejícími výzkumy
- Pro výzkumné šetření nebyly stanoveny žádné hypotézy
- Závěr je značně nepřehledný a rozmlžený, jsou zde neústrojně působící pasáže (emoční inteligence) a naopak těžko hledám jasně formulované výstupy
- Práce obsahuje poměrně dost faktických chyb (nemluvě o „překlepech“), například vybírám:
 - Na str. 19 se autorka domnívá, že školní vzdělávací programy jsou tvořeny zpravidla nejdéle na tři roky
 - Předpokladem pro výkon funkce pedagogického pracovníka není vždy zkouška z českého jazyka, ale jen u těch osob, které neabsolvovaly kvalifikační studium v českém jazyce (Str.20)
 - Metodický pokyn není závazná právní norma (str. 20)
 - Chybný název zákona v odkazu (str. 20) nebo přímo v textu (Str. 21)
 - Neexistující Zákon o dalším vzdělávání učitelů (str. 23)
 - Z formulace „stanovuje podmínky organizace a provozu školy“ rozhodně nevyplývá, že je ředitel odpovědný za výměnu oken nebo opravy střechy (str. 24)
 - Neexistuje nic takového jako „Školní vzdělávací program pro předškolní vzdělávání“ (str. 29)
- Pro odbornou práci není vhodné formulovat v 1.os. (domnívám se... ráda bych...)
- Do poznámky pod čarou není příliš vhodné citovat tak rozsáhlý text (str. 13)
- Stavba vět je mnohdy nesrozumitelná nebo nesprávná
- Kapitola 5.2. o aplikaci Zákoníku práce náhle v polovině plynule přechází ke zcela jinému tématu
- Některé pasáže v analytickém vyhodnocení získaných dat nejsou srozumitelné, viz např. str. 77: „respondenti v roli vykonavatele nejvíce času a pozornost věnují vlastní vyučovací povinnosti (v rámci průměrné 50,25 hodinové týdenní pracovní době) se jedná o 77,79 % (18,55 hodin) a 22,21 % (5,25 hodin) věnují činností s ní přímo související“

Hodnocení práce:

Dobře (doporučuji s výhradami)

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Formulujte dodatečně cíl práce, aby byl jasný a ověřitelný
2. Upřesněte, jak byl získán výběrový vzorek pro výzkumné šetření.
3. Jak byste definovala hlavní výstupy práce?

V Praze dne 21.5.2012

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: