

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK OPONENTA

Autor diplomové práce: Martina STRAŠÁKOVÁ	Oponent diplomové práce: Mgr. Irena LHOTKOVÁ, Ph.D.
Název diplomové práce: HODNOCENÍ ŘEDITELŮ STŘEDISEK VOLNÉHO ČASU ZŘIZOVATELEM	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle		X		
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	X			
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.	X			
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X	
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.		X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.			X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

V úvodu práce uvádí autorka cíl práce „... *popsat hodnocení ředitelů středisek volného času z pohledu zřizovatele pro potřeby stanovení výše odměn.*“ Cíl je však poněkud zúžený, neboť hodnocení jako personální činnost je prováděné i z důvodu stanovení dalšího rozvoje – tato skutečnost není v úvodu zmíněna.

Klady práce:

Teoretická část:

- Legislativní vymezení středisek volného času, jejich ředitelů i zřizovatelů.
- Hodnocení pojato jako jedna z personálních činností, obsah doplněn citacemi odborné literatury, uvedení metod hodnocení.

Výzkumná část:

- Provedení analýzy dokumentů (hodnocení ředitelů středisek volného času) v sedmi krajích a dvou městech
- Stanovení nejčastěji používaných kritérií.
- Dotazníkové šetření pro ředitele středisek volného času (146 respondentů) a 19 zřizovatelů (využití otevřených odpovědí).

Nedostatky práce:

Teoretická část:

- Nedostatečný počet titulů odborné literatury z oblasti personalistiky.
- Malá rozpracovanost kapitoly o kompetencích (neúplný pohled na termín kompetence).

Výzkumná část:

- Nejasný počet respondentů – zřizovatelů (s. 79).
- Nedostatečná analýza výsledků dotazníkového šetření.
- Není zařazen dotazník.

Není jasné, na základě čeho je vytvořeno Doporučení pro zřizovatele středisek volného času (s. 85).

Hodnocení práce:

velmi dobře – práce splňuje kritéria pro závěrečné práce. Dokládá dostatečnou kompetentnost autorky pro její další samostatnou odbornou/profesionální činnost.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Proč jste nesledovala hodnocení ředitelů středisek volného času jako podklad pro jejich další rozvoj?
2. Na základě jakých skutečností jste vytvářela SWOT analýzu na s. 32?