

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: **H a n a B l a ž k o v á**

Téma a rozsah práce: *Věcná břemena*, 83 stran.

Datum odevzdání práce: duben 2012

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

I když zvolené téma je v současně platném občanském zákoníku poměrně upraveno jen úsporně, nicméně jeho využití v praxi je naopak rozsáhlejší. Svědčí o tom nejen poměrně bohatá literatura, kterou diplomantka při zpracování využila, nýbrž i celá řada soudních rozhodnutí od Ústavního soudu ČR přes rozsudky Nejvyššího soudu ČR (nejčastější citace) až po rozhodnutí vrchních a krajských soudů.

### 2. Náročnost tématu:

V předložené práci diplomantka osvědčila výbornou znalost platné právní úpravy, přehled po odborné literatuře a zejména orientaci v poměrně rozsáhlé judikatuře obecných soudů jmenovitě Nejvyššího soudu ČR. Nesporným kladem práce je i to, že se diplomantka věnovala i poměrně rozsáhle upraveným věcným břemenům v nově přijatém občanském zákoníku.

### 3. Kritéria hodnocení práce:

Práce rozhodně splnila svůj cíl, který si ve svém zpracování diplomantka vytkla. Svědčí o tom již úctyhodný výčet problematiky, který diplomantka při svém zpracování zvolila počínaje historickým vývoje a konče úpravou věcných břemen v novém občanském zákoníku.

V analytické části práce diplomantka osvědčila výbornou znalost dosud platné i budoucí právní úpravy, rozbor odborné literatury se znalostí věci včetně určitých dílčích kritických výhrad k ní. Mám za to, že diplomantka poctivě vyčerpala z kvantitativního hlediska všechny otázky, týkající se věcných břemen, které se

v teorii a zejména praxi vyskytly. Za zvláštní klad práce považuji poměrně rozsáhlou a dobře zpracovanou partii týkající se zániku věcných břemen. Autorka tu vyčerpala jednotlivé způsoby zániku ať již rozhodnutím úředního orgánu či ze zákona, popř. i zánik dohodou. Dotkla se i zániku věcného břemen v insolvenčním řízení. Určité pochybnosti mám o krátkém výkladu diplomantky, který se týká zániku věcného břemene zapsaného v katastru nemovitostí, k němuž dochází pode ní již samotným splněním předpokládané rozvazovací podmínky.

V závěru práce diplomantka konstatuje, že vzdor tomu, že má k úpravě v novém občanském zákoníku věcných břemen určité výhrady, lze tuto úpravu považovat za poměrně zdařilou. Tento svůj závěr bude muset diplomantka při ústní obhajobě blíže vysvětlit, totiž jak tomu rozumět.

Jinak souhlasím s diplomantkou, že by bylo třeba napříště rozlišovat mezi klasickými věcnými břemeny a tzv. legálními věcnými břemeny (srov. poznámku v prvním díle učebnice občanského práva), což by se mělo promítnout i do právní úpravy.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Viz . bod 3)

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě.

Práci pro její celkovou kvalitu obsahu, systematickou a jazykově - stylistickou doporučuji rozhodně k obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň:

Výborně

V Praze dne 9. května 2012

.....  
Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc.  
vedoucí diplomové práce