

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Jitka Bukvičková**

Termín SZZ: **září 2012**

Název DP: **Improvizace a tvořivost v taneční a pohybové výchově na 1.stupni ZŠ**

Datum posudku: **27. 8. 2012**

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Tereza Krčmářová, Ph.D.

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	----------	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Předkládaná diplomové práce řeší málo zpracovávané téma a to nadprůměrně kvalitně. Je třeba ocenit precizní formální zpracování a zralou stylistickou úroveň. Výsledek je důkazem schopnosti autorky vymezit problém a systematicky se mu věnovat.

V empirické části práce je zřejmé zaujetí a motivovanost autorky k výzkumné práci, která je kvalitativní sondou do reality výuky taneční a pohybové výchovy na 1. stupni ZŠ. Malý vzorek výzkumu a způsob práce s empirickými daty sloužil zejména k potvrzení informací uváděných v odborné literatuře jejich ilustrováním konkrétními případy. Zjištění, ke kterým diplomantka metodou pozorování došla, nejsou sice sama o sobě nijak překvapivá, za cenný je však třeba považovat právě popis konkrétních pedagogických situací, kterými jsou ilustrována. Přínos v získání osobní zkušenosti autorky s možnostmi výzkumu jako jedné z cest k vlastnímu profesnímu růstu je očividný.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- 1) Autorka zvolila jako klíčové pojmy práce improvizaci a tvořivost. V teoretické části se pokouší je odlišit jako samostatné kategorie. Je otázka, zda pokud se jí prokazatelně nepodařilo vzájemný vztah obou pojmů vyjasnit, resp. činností, ve kterých se projevují zcela jasně vymezit, nebylo toto rozlišení spíše zavádějící.
- 2) V kapitole 2 je autorka osvětluje způsoby začlenění TPV do vzdělávacích programů škol, postavení TPV v RVP ZV. Poukazuje na možnosti vyplývající z postavení TPV jako doplňkového vzdělávacího oboru. Zcela opomíjí fakt, že vlastní obsah TPV (včetně tanečně pohybových improvizací) je nezanedbatelnou součástí vzdělávacího obsahu povinného oboru Hudební výchova, což může být významným argumentem při apelaci autorky na důležitost TPV v rozvoji osobnosti školních dětí a na větší využívání jejich možností v praxi běžných škol.
- 3) Výzkumný vzorek tvořili žáci 3 různých škol, dále předpokládám 3 učitelé, kteří lekce TPV vedli. Autorka sice konstatuje, že pojetí výuky TPV se u jednotlivých učitelů liší, nicméně při zpracování a interpretaci dat se tímto směrem vůbec nevydává, přestože právě přístup učitelů a vztah žáků k nim se mohl stát vzhledem ke stanoveným

hypotézám významnou proměnou. Je diskutabilní, zda může dojít k potvrzení hypotézy nalezením a popsáním několika odpovídajících příkladů v její prospěch. Je možné, že autorka způsob, jakým došla k příslušným závěrům, pouze nedostatečně popsala, což může být předmětem její obhajoby.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- 1) Bylo možné pozorovat i situace, které nebyly s hypotézami v souladu? Uveďte příklad.
- 2) Stručně popište rozdíl mezi pojetím improvizčních a tvořivých aktivit u sledovaných učitelů. Srovnajte vývoj sledovaných dovedností žáků jednotlivých učitelů.
- 3) Které aktivity TPV považujete za mimořádně užitečné a zároveň by jejich zařazení zvládl i běžný učitel 1. stupně ZŠ bez speciální přípravy?

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: