

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Miloslav Keltner

Téma rozsah práce: Bezdůvodné obohacení v obchodním právu

Datum odevzdání práce: 14.6.2012

Aktuálnost (novost) tématu:

Téma bezdůvodného obohacení je navýsost aktuální a je předmětem mnoha odborných diskuzí, které zcela jistě nebudou v dohledné době uzavřeny. Institut bezdůvodného obohacení je také předmětem mnoha judikátů, které se vyznačují značnou nekonzistentností, a neexistují známky změn tohoto trendu. V evropských zemích je jednou z nejdynamičtějších oblastí soukromého práva, a to i například s ohledem na tzv. předsmmluvní odpovědnost. Je však skutečností, že problematikou otázkou tohoto institutu specificky v obchodním právu představuje pouze otázka promlčení nároků na vydání bezdůvodného obohacení, pokud však obchodní právo vydělíme z kontextu soukromého práva. Tento problém byl nedávnou judikaturou v podstatě vyřešen, což také diplomant správně zaznamenal.

Náročnost tématu:

Jevově se jedná o středně náročné téma, které však vyžaduje zevrubnou znalost soukromého práva. Náročnost tématu také zvyšuje absence jakékoli monografie na dané téma a úzkost záběru časopiseckých článků, které se tématu týkají. Všechny totiž pojednávají takřka výlučně o otázce promlčení nároků na vydání bezdůvodného obohacení v obchodním právu s tím, že robustnější teoretické zhodnocení institutu chybí. Z tohoto důvodu se nabízí použití literatury zahraniční, kterou však diplomant nevyužil. Je například zarážející, že diplomant nevyužil relativně zásadní publikaci z nedávné doby, která je snadno přístupná, a to publikaci „*Philosophical Foundations of the Law of Unjust Enrichment*“ autorů Roberta Chamberse, Charlese Mitchella a Jamese Pennera. Vědeckými metodami, které se nabízejí při zpracování tématu, jsou analýza, komparace a nejnáročnější metodou při zpracování tohoto tématu je bezesporu syntéza. Diplomant mohl použít i metodu historickou, kterou však v podstatě pominul. Diplomant však použil pouze analýzu, v menší míře komparaci a syntézu zcela opominul. Diplomant tedy analyzoval bezdůvodné obohacení, v menší míře obchodní právo, avšak konkluze chybí.

Hodnocení práce:

Práce zevrubně popisuje institut bezdůvodného obohacení. Jeho jedinečnost v oblasti obchodního práva však shodně s časopiseckou literaturou spatřuje pouze v otázce promlčení nároků na vydání bezdůvodného obohacení. Je vidět, že diplomant přistoupil ke zpracování práce a aplikaci vědeckých metod plánovitě, což mu umožnilo částečně splnit cíl práce. Pokud jde o výběr a aplikaci vědeckých metod, diplomant zcela jistě ovládá metodu analytickou, o správné aplikaci jiných metod však nepřesvědčil. Práce je logicky vystavěna, když rozebírá jednotlivé aspekty a prvky bezdůvodného obohacení. Práce v této části nevykazuje žádné chyby, i když je nutno konstatovat, že pouze kompiluje použité monografie a učebnice. Práce dále neobsahuje zhodnocení jednotlivých „typů“ bezdůvodného obohacení a postrádám rovněž intenzivnější práci s judikaturou. Diplomant sice v práci zaujímá vlastní názory, nicméně práce je spíše popisná a povětšinou se jedná o respektování názorů vyjádřených

v odborné literatuře. Diplomant prokázal přehled o českém soukromém právu. Grafická úprava a jazykové a stylistické zpracování práce jsou na dobré úrovni. V rámci celkového hodnocení diplomové práce lze uvést, že se jedná o kompaktní, přehlednou, analytickou a solidně zpracovanou práci, která je sice toliko kompilační, ale z hlediska české literatury na obsahově slušné úrovni. Největší slabinou je ignorance problematických aspektů bezdůvodného obohacení, neužití zahraniční, ale ani tuzemské historické literatury. Diplomant nicméně prokázal, že umí zacházet s odbornou literaturou, že tuto literaturu umí správně používat a citovat a že ji rovněž pochopil. Diplomant dokumentoval svoji schopnost zpracovat práci akademickým způsobem, dochází k vlastním závěrům, i když je argumentačně opírá o použitou literaturu. Práce prokazuje orientaci diplomanta v oboru a schopnost dospět k samostatným řešením problémů, kterých se téma práce týká. Práce též obsahuje vlastní odůvodněná odborná stanoviska. Za klad práce považuji její zacházení s poznámkovým aparátem a důsledné užívání citačních norem. Výtku, kterou je možno k práci mít, je to, že neobsahuje úvahy *de lege ferenda*, s výjimkou popisu nové právní úpravy, což je vidět i na určité bezradnosti, s jakou je práce zakončena, resp. na skutečnosti, že závěr práce je spíše pouze obsáhlejším obsahem či abstraktem práce.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jaký je vztah plnění dodavatelem spotřebiteli bez objednávky dle ustanovení o spotřebitelských smlouvách a bezdůvodného obohacení?

Doporučení práce k obhajobě:

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci stupněm velmi dobře.

V Praze, dne 28.8.2012

JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D.