

**Posudek na rigorózní práci Mgr. Kateřiny Mazuchové
„Osoba rozhodce v mezinárodním rozhodčím řízení“**

Celkový počet stran rigorózní práce: 152

1. Aktuálnost tématu:

Kandidátka si vybrala za téma rigorózní práce „Osoba rozhodce v mezinárodním rozhodčím řízení“. V rigorózní práci provedla podrobnou analýzu postavení rozhodce v jednotlivých fázích rozhodčího řízení. Rigorózní práce reflektuje mimo jiné novelu zákona o rozhodčím řízení provedenou zák. č. 19/2012 Sb. a recentní soudní judikaturu. Aktuálnost tohoto tématu dokládají problémy, které vznikají v průběhu rozhodčího řízení (např. nestrannost a nezávislost rozhodce ve spotřebitelských věcech, odpovědnost rozhodce atd.). Možná řešení těchto problémů kandidátka ve své práci navrhuje.

2. Náročnost tématu:

Téma rigorózní práce považuji za téma relativně komplikované, které vyžaduje dostatečný rozsah prostudované literatury a judikatury.

Kandidátka použila v rigorózní práci především popisný, právně-komparativní, právně-analytický a deduktivní přístup, což také uvádí na s. 13 posuzované práce.

Vstupní údaje, které měla k dispozici, zpracovala uspokojivým způsobem a ve své práci vycházela jak z domácí, tak zahraniční odborné literatury. Domnívám se, že mohla aktuální relevantní zahraniční literaturu prostudovat ve větším rozsahu [např. publikaci Rolf A. Schütze (ed.), *Institutional Arbitration: Article-by-Article Commentary*, C.H.Beck/Hart/Nomos, 2013].

3. Hodnocení práce:

Rigorózní práce má logickou strukturu. Kandidátka rozčlenila svou práci do celkem pěti kapitol. Názvy jednotlivých kapitol jsou následující: 1. Rozhodčí řízení jako možnost řešení sporů nejen v České republice, 2. Postavení rozhodce ve fázi do zahájení rozhodčího řízení, 3. Postavení rozhodce v průběhu rozhodčího řízení, 4. Postavení rozhodce ve fázi po skončení rozhodčího řízení a

5. Rozhodčí řízení nejen z pohledu osoby rozhodce *de lege ferenda*. Z uvedené struktury vyplývá, že jádro práce tvoří kapitoly druhá až čtvrtá.

Ve vztahu k práci kandidátky s odbornou literaturou nemám připomínek.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly.

Jazyková a stylistická úprava přeložené rigorózní práce působí uspokojujícím dojmem. Práce obsahuje jen několik drobných překlepů a gramatických chyb (na s. 14 odst. 1, 26 odst. 1, 40 odst. 3, 48 odst. 4, 50 odst. 4, 95 odst. 5, 100 odst. 4, 103 odst. 3 a 105 odst. 1).

Koncepty jednotlivých kapitol rigorózní práce byly kandidátkou průběžně předkládány konzultantovi k připomínkám a podnětům.

Kandidátka prokázala ve své práci dostatečné teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a judikatury, jakož i schopnost analýzy a použití získaných informací.

4. Další vyjádření k práci:

Nejsou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na s. 15 v pozn. č. 4 je citován § 570 odst. 1 (dohoda o narovnání) zrušeného zák. č. 40/1964 Sb. aniž by byl zmíněn § 1903 a 1905 zák. č. 89/2012 Sb. Právní úprava obsažená v novém občanském zákoníku (zák. č. 89/2012 Sb.) je komparována až na s. 51 odst. 4. Stejně tak na s. 28 v odst. 2 mělo být provedeno srovnání mezi § 52 odst. 3 zák. č. 40/1964 Sb. a § 419 a 1810 a n. zák. č. 89/2012 Sb. Na s. 29 odst. 1 měl být porovnán text § 262 zrušeného zák. č. 513/1991 Sb. s § 1 odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb.

Na s. 16 v odst. 6 není uvedeno, kde nedosahuje řešení sporů alternativními způsoby takové obliby jako ve „Spojených státech amerických a dalších zemích ovládaných anglosaským právním systémem“.

Tvrzení kandidátky na s. 19, že P. Sanders je zmiňován v mnoha vnitrostátních publikacích implikuje, že existují i mezinárodní publikace.

Na s. 24 v odst. 4 je s odkazem na komentář J. Mothejzíkovicé a V. Steinera zmiňován „Modelový zákon Mezinárodní komise OSN pro obchodní právo“. Správnější překlad by měl být „Vzorový zákon Komise OSN pro právo mezinárodního obchodu o mezinárodní obchodní arbitráži“.

Na s. 34 v odst. 5 by bylo vhodnější odkázat na vydání knihy A. Redferna z roku 2009, byť z vydání z roku 2004 byl citován jen výklad o autonomní teorii.

Na s. 35 v odst. 4 chybí odkaz na ustanovení francouzských právních předpisů upravujících rozhodčí řízení.

Na s. 38 v odst. 3 nejsou uvedeni autoři kritického hodnocení novely č. 19/2012 Sb.

Ke s. 41 odst. 1 doplňuji, že funkci rozhodce vykonávají notáři např. ve Spolkové republice Německo, což lze doložit internetovými stránkami notářských kanceláří, kde je možnost zvolit si notáře jako rozhodce nabízena a doporučována.

Na s. 48 v odst. 2 není čerpáno přímo ze zdroje, kterým jsou citované řády stálých rozhodčích soudů.

Drobnou terminologickou připomínku mám ke s. 60 odst. 5, 61 odst. 2, 72 odst. 3 a 89 odst. 2, kde by bylo na místě používat ve smyslu zák. č. 89/2012 Sb. pojem „právní jednání“ místo pojmu „právní úkon“.

Kapitola 3.1.3 je nazvána „Pravomoc rozhodce obdržet za výkon rozhodce odměnu“, ačkoliv vhodnější by byl nesporně název „Právo rozhodce obdržet za výkon rozhodce odměnu“. Ostatně kandidátka v textu kapitoly sama uvádí, že se jedná o právo rozhodce v návaznosti na judikaturu a odbornou literaturu.

Při obhajobě rigorózní práce by se měla kandidátka vyjádřit k připomínkám uvedeným výše.

Dále by se měla vyjádřit k následujícím otázkám:

- 1) Srovnajte postup pro ustavení rozhodce (rozhodčího senátu), pro případ že nebyl ustaven stranami, podle Rozhodčích řádů Mezinárodní obchodní komory v Paříži, Mezinárodního rozhodčího soudu v Londýně, Rozhodčího institutu Obchodní komory ve Stockholmu a Mezinárodního rozhodčího soudu Hospodářské komory Rakouska ve Vídni.
- 2) Jaké jsou možnosti výkonu předběžného opatření nařízeného rozhodci, pokud jej některá ze sporných stran nerespektuje?

6. Celkově lze shrnout, že práce byla kvalitně zpracována a její úroveň nesnižují drobné nedostatky uvedené výše. Rigorózní práci proto **považuji za vyhovující a doporučuji ji k obhajobě.**

V Praze dne 6. srpna 2014

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.
konzultant rigorózní práce