

## **Posudek oponenta rigorózní práce – Osoba rozhodce v mezinárodním rozhodčím řízení**

Téma předložené rigorózní práce je Osoba rozhodce v mezinárodním rozhodčím řízení.

Kolegyně Mgr. Kateřina Mazuchová se ve své rigorózní práci zabývá poměrně širokým tématem, kterým je postavení osoby rozhodce v mezinárodním rozhodčím řízení.

Otázka postavení rozhodce, ať už pro spory v mezinárodním obchodním styku či pro spory vnitrostátní je v současné době velice aktuální, neboť narůstá počet sporů řešených v rozhodčím řízení a tím vyvstává celá řada teoretických i praktických otázek, na které je potřeba hledat odpovědi.

Autorka však dané téma rozebírá z pohledu, který ještě nebyl v české literatuře dostatečně zpracován. A to činí práci velmi zajímavou, neboť autorka se tak dotýká zásadních otázek, které rozhodčí řízení v souvislosti s osobou rozhodce pro teorii i praxi přináší.

Autorka svoji rigorózní práci rozdělil do čtyřech logických celků.

V první části - kapitola 1 - se autorka zabývá obecnými otázkami o rozhodčího řízení. Věnuje se zde jednak samotné definici mezinárodního rozhodčího řízení, vymezuje druhy rozhodčího řízení a především se zabývá i teoretickými východisky pro rozhodčí řízení samotné.

Ve druhé části své rigorózní práce – kapitola 2 - se autorka věnuje otázkám týkajícím se osoby rozhodce, které se objevují ve fázi do zahájení samotného rozhodčího řízení. Zde považují za zásadní především pojednání o podjatosti a nestrannosti (str. 49 a násl.), neboť se jedná o otázky, které jsou v praxi často řešeny.

Třetí část autorčiny rigorózní práce – kapitola 3 – je zaměřena na samotný průběh rozhodčího řízení. Zde se autorka zabývá důležitou otázkou samotného rozhodování (str. 105 a násl.), respektive povinnostmi, které pro rozhodce vyplývají. Na str. 106 autorka uvádí důležitá rozhodnutí Ústavního soudu.

Ve čtvrté části své rigorózní práce – kapitola 4,5 – se autorka zaměřuje na fázi po skončení samotného rozhodčího řízení. V této části považují za velmi důležitou část, ve které se autorka zabývá odpovědností rozhodce (str. 115 a násl.). Zajímavé je zejména komparatistické pojednání ve vztahu k zahraničním právním úpravám (str. 122). Dále se v této části autorka zabývá i úvahami de lege ferenda, kdy vyslovuje řadu zajímavých názorů (např. rozhodčí řízení v pracovních věcech – str. 127).

Při zpracování své rigorózní práce prokázala autorka znalost nejen z oboru mezinárodního práva procesního ale i z oblasti obecných otázek rozhodčího řízení.

Co se týče jazykové a stylistické úrovně, nemám výhrad.

Rozsah rigorózní práce – 133 stran považují za vyhovující.

Taktéž výběr literatury domácí považuji za dostatečný, jsem však toho názoru, že autorka měla více čerpat i z literatury zahraniční.

V rámci obhajoby své rigorózní práce by se autorka měla vyjádřit k otázce odpovědnosti rozhodce dle rozhodčích pravidel ICC.

Na str. 127 rigorózní práce autorka zmiňuje možnou inspiraci slovenskou právní úpravou. V rámci obhajoby rigorózní práce by autorka měla tuto právní úpravu představit. Dále by měla vyslovit názor na implementaci UNCITRAL Model law on international commercial arbitration ve slovenské právní úpravě.

Závěr:

V předložené rigorózní práci se dle mého názoru autorce podařilo analyzovat základní otázky postavení rozhodce v mezinárodním rozhodčím řízení.

Předloženou rigorózní práci doporučuji k obhajobě a jsem toho názoru, že tato práce je způsobilá obhajoby. Pokud bude práce úspěšně obhájena, doporučuji udělení akademického titulu JUDr.

V Praze dne 3.8.2014

Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Katedra obchodního práva  
JUDr. Jan Brodec, LL.M. Ph.D.