

Posudek oponenta rigorózní práce

Jméno kandidáta/kandidátky: **Martina Klusáčková**

Téma a rozsah práce: **Dovolená se zaměřením na řešení praktických problémů**, 129 stran textu

Datum odevzdání práce:

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je aktuální, neboť se jedná o v současné době velmi diskutovanou problematiku.
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je vysoce náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti prokázala pouze částečně
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce. Autorka však současně zvolila neobvyklou cestu příkladů (např. str. 10, 11, 13, 15 a násl. rigorózní práce). Extenzivní způsob, jakým autorka pracuje s příklady, svým rozsahem zásadním způsobem zpochybňuje tvůrčí povahu práce.
3. Kritéria **hodnocení** práce
 - Splnění cíle práce – práce nesplnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu – autorka zpracovala práci samostatně
 - Logická stavba práce – je členěna kromě úvodu a závěru do 26 kapitol. Obsahově první číselně ale druhá kapitola je věnována pracovní době a době odpočinku, třetí kapitola pojednává o vymezení dovolené, ve čtvrté až deváté kapitole autorka analyzuje jednotlivé druhy dovolené, dále následují kapitoly o krácení dovolené, čerpání dovolené, změně zaměstnání (v souvislosti s nárokem na dovolenou), náhradě mzdy za dovolenou, rozbor judikatury, mezinárodní úpravy, intertemporálních ustanovení, komparativní poznatky k německé úpravě a stručný historický exkurz.
 - Práce s literaturou, vč. citací – autorka pracuje střídavě s literaturou a zřídka cituje použité prameny

- Hloubka provedené analýzy – práce bohužel nespojuje účelně teoretické poznatky a praktické zkušenosti autorky. Autorka obvykle zůstává na povrchu problémů a neanalyzuje dostatečně relevantní judikaturu. Práce celkově působí jako populárně naučná literatura
 - Úprava práce – práce je standardně upravena, příležitostně překlepy
 - Jazyková a stylistická úroveň – dobrá
4. Případné **další vyjádření** k práci – práce nespĺňuje požadavky kladené UK v Praze, PF na zpracování rigorózních prací. Doporučuji zvážit přepracování celé práce
 5. **Připomínky** a **otázky** k zodpovězení při obhajobě – jako zásadní připomínku uplatňuji výhradu ke koncepci práce (viz výše u formy zpracování práce). Z formálního hlediska upozorňuji, že obvyklá zkratka již není Evropský soudní dvůr, ale Soudní dvůr Evropské unie (např. str. 123 rigorózní práce). Z věcného hlediska podotýkám, že autorka obvykle neargumentuje, ani blíže nezdůvodňuje své závěry (např. str. 87, 88 nebo 91 rigorózní práce). Nešvarem jsou časté opisy celých částí zákonného textu (např. str. 78 či 95 rigorózní práce). Pokus o komparativní analýzu na str. 96 a násl. je sice chvályhodný, autorka však právní úpravu pouze přeložila, žádným způsobem s ní dále nepracuje, nehodnotí, ani neupozorňuje na rozpor s unijní úpravou.

Bude-li se konat obhajoba, pak doporučuji, aby se autorka vyjádřila k některému z následujících podnětů:
 - a) Kolize čerpání dovolené a svátku
 - b) Rozpor s unijní úpravou ve věci podmínek dovolené za kalendářní rok (str. 91 rigorózní práce)
 6. **Doporučení** / nedoporučení práce k obhajobě – práci nedoporučuji k obhajobě
 7. Navržený **klasifikační** stupeň – neprospěla

V Praze dne 18.10.2012


JUDr. Martin Štefko, Ph.D.