

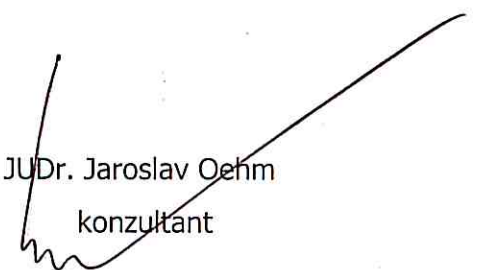
Posudek**konzultanta k rigorózní práci Mgr. Tomáše Vašíčka: „Ochranné známky – pojem, druhy, práva majitele“**

Předložená rigorózní práce má celkem 101 stran textu; v příloze je text zákona o ochranných známkách a prováděcí vyhláška k němu. Práce je rozdělena do 6 kapitol, které ale ne vždy plně odpovídají zadání v názvu práce. Nesporně „historický exkurs“ (kap. I.) a „úprava v ES“ (kap. II.) v předloženém rozsahu 30 stran jsou vhodné a přínosné zejména ve vztahu v vymezení pojmu. V kap. III. se ale autor zabývá otázkami (např. III. 6 – 9, 11), které jdou nad rámec zadání. Jednoznačné pojednání o druzích ochranných známek ale chybí (pouze na str. 33 – 35). Výklad o „právech majitele“ je tak nejasný, skrytý zejména v kap. III.

Po stránce formální považuji za nedostatečné citace uvedené v textu pod čarou (např. pozn. č. 11, 13, 30, 39, 40, 44, 50, 51 – jde o citaci čl. 4 Nařízení nebo o citaci z publikace dr. Kopecké?; 56, 57, 59, 61 – je to citace?; 62, 63 – proč odkaz na prof. Pelikánovou?; 82 – je to citace?; 91, 96, 102 – zde jde nesporně o citaci, ale z čeho?; 127, 130 – citace je z čeho?)

Naopak za klad práce z hlediska obsahu považuji hojnou citaci judikatury včetně ESD a rozhodnutí Úřadu. Jinak se ale ztotožňuji s připomínkami oponentky dr. Slovákové z 20. 12. 2006.

Předloženou práci doporučuji přepracovat ve smyslu připomínek. Rigorosant může absolvovat ústní část rigorózní zkoušky.



JUDr. Jaroslav Oehm
konzultant