

Posudek vedoucího diplomové práce

Petr Kašpar: Deliktní odpovědnost právnických osob v ochraně životního prostředí

Diplomová práce podává přehled o příčinách a současném stavu právní úpravy deliktní odpovědnosti právnických osob v ochraně životního prostředí, a to jak (tradičně) administrativně-právní, tak i (nově) trestněprávní. Právě toto druhé téma činí z diplomové práce na katedře práva životního prostředí první tohoto druhu.

Diplomant měl poněkud ztíženou úlohu, neboť celou dobu pracoval nejen se stávající úpravou administrativní odpovědnosti právnických osob, ale podle požadavků diplomního úkolu se zaměřil zejména na trestněprávní odpovědnost právnických osob, což je problematika nová a i z hlediska teorie dosud plně neprozkoumaná. Diplomant pracoval s návrhem zákona o trestněprávní odpovědnosti právnických osob a s návrhem rekodifikace trestního zákona, zpracovával tedy problematiku novou, na kterou se v průběhu celého legislativního procesu měnily názory, což vyvrcholilo neschválením obou zákonů Parlamentem ČR letos na jaře. Jedná se tedy z velké části o práci teoretickou, která se alespoň v české části nemůže např. opírat o soudní aplikaci a její hodnocení odbornou literaturou.

Diplomant splnil zadání diplomové práce, i co do dalších témat, která jsem po něm jako vedoucí diplomové práce v diplomním úkolu požadoval. V práci se věnuje pramenům mezinárodního a evropského komunitárního práva v oblasti trestněprávní odpovědnosti v ochraně životního prostředí. Podle své volby měl diplomant provést rozbor platné právní úpravy trestněprávní odpovědnosti právnických osob v některém členském státě EU, kde již tento systém několik let funguje. Učinil tak podrobně v případě Velké Británie a Francie. V kapitole 4.2.3. se věnuje i německému právu.

Podle uvedeného seznamu literatury a dalších pramenů, včetně judikatury, usuzuji, že se diplomant s danou problematikou seznámil poměrně důkladně. Poznatky využil i v rámci formulace závěrů práce, s mnohými se lze ztotožnit.

Kritickou výhradu činím ke kapitole 3.3., neboť diplomant provedl jen pouhý popis bez nějakého závěrečného obecného zhodnocení a zaujetí stanoviska z hlediska zájmů ochrany životního prostředí a dále postrádám zcela informaci, jak se s tímto návrhem zveřejněným již před čtyřmi lety naložilo. V kapitole 5.4. se měl diplomant více soustředit na hodnocení jednotlivých ustanovení, zda vyhovují požadavkům ochrany životního prostředí.

Větší pozornost měl diplomant věnovat také korekturám, např. v německých výrazech jsou překlepy a chyby.

Závěr hodnocení:

Celkově hodnotím diplomovou práci i přes výše uvedené nedostatky jako velmi dobrou. Vzhledem k tomu, že splňuje věcné i formální požadavky kladené na diplomové práce, doporučuji ji k ústní obhajobě. V rámci ní by se diplomant měl zaměřit na zodpovězení následujících dotazů:

- 1) Jaké jsou možné důvody pro zavedení trestněprávní odpovědnosti právnických osob v oblasti ochrany životního prostředí?
- 2) Druhy sankcí a jejich výhody a nevýhody z hlediska uplatňování deliktní odpovědnosti právnických osob v oblasti ochrany životního prostředí – a) administrativně - právní b) trestněprávní.

V Praze dne 11.11.2006

JUDr. Vojtěch Stejskál, Ph.D.

vedoucí diplomové práce