

Oponentský posudek na diplomovou práci zpracovanou Janem Uhlířem na téma

STAVEBNÍ SPOŘENÍ – PRÁVNÍ A EKONOMICKÁ PROBLEMATIKA

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku stavebního spoření, tj. problematiku, která se dotýká finančního práva hned z několika aspektů (státní dozor, rozpočtové právo atd.). Jedná se o téma aktuální, a to zejména v souvislosti s nutností řešit komplexně bytovou problematiku na území České republiky.

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá z obsahu, seznamu příloh, seznamu použitých zkratk, úvodu, 9 kapitol, závěru, seznamu použité literatury a příloh.

Po úvodu, ve kterém diplomant vytyčuje svůj cíl (rozšířit poznatky o stavebním spoření a podat komplexní a výstižný pohled na stávající stav stavebního spoření tak, aby bylo možné odpovědět na všechny nejdůležitější teoretické i praktické otázky týkající se stavebního spoření), následují kapitoly věnované historii, obecné charakteristice stavebního spoření, stavebním spořitelnám, pramenům právní úpravy a stavebnímu spoření v České republice a některých evropských státech. Určité shrnutí poznatků je uvedeno v závěru diplomové práce. V této souvislosti lze uvést, že diplomová práce je z hlediska systematického vhodně členěna. Naopak je nutné vytknout absenci číslování kapitol a bodů obsahu diplomové práce, která znesnadňuje orientaci čtenáře v diplomové práci.

V kapitolách věnovaných historii diplomant popisuje historický vývoj týkající se stavebního spoření ve světě a na našem území. Těmto historizujícím pasážím diplomové práce nelze nic vytknout a jsou určitým úvodem pro další části diplomové práce. Následuje stručná kapitola pojednávající o charakteristice stavebního spoření.

Kapitola označená „Stavební spořitelny“ je popisem současného stavu v oblasti stavebního spoření v České republice. Stručná kapitola týkající se pramenů obsahuje demonstrativní výčet právních předpisů vztahujících se ke stavebnímu spoření. Negativem je uvedení již cca 7 let neplatného právního předpisu, a sice zákona č. 576/1990 Sb. V rámci ústní obhajoby by měl diplomant tento nedostatek odstranit a uvést správný právní předpis.

Těžištěm diplomové práce je kapitola věnovaná stavebnímu spoření v České republice. Na str. 27 se diplomant zabývá problematikou úmrtí účastníka stavebního spoření. V této souvislosti by mohl při ústní obhajobě osvětlit, zda a případně jak se v případě, kdy práva a povinnosti ze stavebního spoření přecházejí na manžela či manželku, projeví tato skutečnost v dědickém řízení. Na str. 30 diplomant uvádí, že z úroků ze stavebního spoření se platí daň z příjmů. Při ústní obhajobě by mohl diplomant uvést podrobnosti o dani z příjmů z úroků z vkladů a státní podpory. Na str. 49 diplomové práce je uvedeno, že v části III zákona o stavebním spoření „nalezneme nepřímou novelizaci zákona“. S tímto tvrzením ne zcela souhlasím a doporučuji, aby diplomant při ústní obhajobě toto své tvrzení blíže odůvodnil.

Pozitivně hodnotím zařazení kapitol pojednávajících o stavebním spoření v Německu, Rakousku a na Slovensku. Diplomant zde vhodně komparuje právní úpravu v těchto zemích s právní úpravou v České republice.

Dle mého názoru je práci na škodu, že veškeré názory diplomanta na danou problematiku jsou uvedeny až v závěru diplomové práce. Stěžejní část diplomové práce se tak stává více méně popisem právní úpravy de lege lata spolu s uvedením určitých ekonomických aspektů stavebního spoření.

Z hlediska chyb v psaní musím vytknout příliš velké množství překlepů a nepřesností. Jako příklad lze uvést: str. 16 – špatné číslo zákona o stavebním spoření, str. 26 – „bylo udělena“ a „ve obchodní firmě“, str. 27 – „přiděleným identifikační číslo“, str. 38 - „každá stavební spořitelny“, str. 39 - „zákon o stavebním spaření“ a „v zákopně“ a str. 59 – „stanoveny povinnost“ a „rozdíly ve slovenské právní úprava“.

Celkově hodnotím diplomovou práci kladně, považuji ji za dobře zpracovanou a doporučuji ji k ústní obhajobě.

V Praze dne 28. 7. 2007

JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
oponent