

Vedoucí práce: PhDr. Jana Stará, PhD.

**Oponentský posudek: PhDr. H.Hejlová**

Zpracování diplomového úkolu s tímto tématem a přístupem k jeho pojednání považuji za cenné pro současnou školskou praxi. Autorka podává přehledný a podrobný výklad zasahující nejen běžné formy spolupráce rodina a školy ale i podněty z praxe jiných zemí nebo z teoretického rozboru problematiky. Oceňuji zejména cizojazyčné zdroje, byť je přeci jen srovnatelnost výsledků některých výzkumů na české poměry problematičtější. Doporučovala bych také důsledněji rozlišit spolupráci rodiny a školy a její reflexi všemi zúčastněnými na počátku školní docházky, dále na prvním stupni a na stupni druhém. To však nesnižuje kvalitu autorčina výkladu, který je logický, přehledný, zahrnuje komunikaci (srovnání, otázky, zajímalo by mě však na základě čeho je zhodnocena praxe na českých školách na s.17) s odkazovou literaturou, která je dobře zpracována (jen u kap.2.1.1 není zřejmé, zda následná interpretace výzkumných zjištění je autorčina nebo autorů výzkumu), uváděné výzkumy a přehledy jsou relevantní, autorka upozorňuje na empirické problémy a náměty k aktivitám umožňujícím vzájemný kontakt rodiny a školy v podmínkách „klienta“ a „spolupracovníka“ v péči o vzdělávání dětí, připomíná i srovnání úlohy rodičů ve vzdělávání dětí.

Postrádám však celkové shrnutí k teoretické části, které by umožnilo zdůvodnit následně vystavěné výzkumné úkoly. Je pak třeba znovu uvádět odkazy na teoretickou část v pasážích, které by mohly být cíleněji věnovány zdůvodnění výzkumného přístupu. Autorka se pokouší o vytvoření modelu spolupráce mezi učitelkou a rodiči a ověřuji ji v podstatě akčním výzkumem v praxi své vlastní třídy. To je jedním z cílů výzkumu, který je podpořen dotazníkem rodičům. Domnívám se, že šlo spíše o ověření funkčnosti některých zdůvodněných a vybraných možností spolupráce vyhovujících ve výuce dané třídy, tedy spíše ve shodě s povahou akčního výzkumu. Pak by bylo možno považovat výzkumný úkol za splněný. Metodologicky problematické vidím srovnání třídy T1 – 1. třídy a tříd TA,B,C - 4. a 5.ročníky, protože je empirickým faktem, že spolupráce rodičů a učitele se mění i podle věku a samostatnosti dětí. Autorka na tuto otázku naráží i v teoretické části (s.55). K této námitce by bylo možno se vyjádřit při obhajobě. Celkově však i empirická část přináší zajímavé údaje, které by bylo možno ještě dále interpretovat.

Náměty k otázkám pro obhajobu:

- 1. Jaké společné aktivity rodičů a dětí by autorka doporučovala, aby se o jejich prospěšnosti přesvědčila i ta část rodičů, která je považuje za nepřínosné.**
- 2. Jak je významná nabídka účasti rodičů ve výuce v porovnání s jinými, víme-li, že v našich podmínkách ji většina učitelů, často argumentovaně, odmítá.**

Práci považuji za velmi zdařilou i přes uvedené připomínky. Kultura vyjadřování je vysoká a zvláště shromáždění dosavadních odborných poznatků, formulace vztažných problémů a podněty jsou přínosné pro praxi i vzdělávání budoucích učitelů.  
Diplomová práce vyhovuje plně nárokům na ni kladeným."

Návrh hodnocení: výborně

V Praze dne 3.4.2006

Podpis oponenta