

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a ekologické výchovy

POSTUP HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta(ky))

Předložil(a) student(ka): Miroslava Stibůrková

Název: Prostorová aktivita žirafy Rothschildovy (*Giraffa camelopardalis* Linnaeus, 1758)
v Pražské zoologické zahradě

Oponent(ka): Doc. RNDr. Václav Vančata

- 1. CÍLE A HYPOTÉZY** (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Hypotézy i cíle práce jsou zformulovány poněkud vágně, hlavně schází jasná opora v literatuře. Nicméně soudím, že v zásadě jsou cíle práce naplněny a hlavní hypotéza je empiricky ověřená. Schází však jakékoliv statistické zpracování.

- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Obsahově je práce zpracována dosti rozporuplně. Metodika práce je velmi slabě zpracovaná. Například vědecké pozorování zní v etologii směšně, přitom je na katedrálním internetu učebnice etologie, kde jsou základní etologické metody pozorování jasně popsány. Navíc schází počet hodin pozorování. Nijak není definován etogram, což je poměrně závažný problém. Domnívám se však, že tyto školácké chyby padají částečně i na vrub školitele, přeci jen na bakalářské úrovni lze jen těžko čekat erudovaného etologa. Co se týká vlastního zpracování práce, je to zcela opačné. Autorka jí věnovala značnou pozornost, práce má empirický charakter a všechny části jsou přehledně a solidně zpracované. Diskuze, závěr i použitá literatura jsou na solidní úrovni. Bohužel opět práce s literaturou v textu je slabší. Na některých místech schází citace, ač jsou dané práce v seznamu literatury a evidentně byly využity což vidíme například o stránku či dvě dále, nebo před daným úsekem. Grafy i tabulky jsou ilustrativní a mají vysokou vypovídající hodnotu.

- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Formální úprava práce je dobrá. Práce je pečlivě provedená, grafy i tabulky velmi dobré. Bohužel práce s literaturou není důsledná. 27 referencí a to i cizojazyčných prací se dalo rozhodně mnohem lépe zúročit. Některé základní příručky existují i v novějších verzích, ale to nepovažuji v bakalářské práci za významnější problém. Jazykový projev je dobrý, členění práce přehledné a logické.

- 4. KOMENTÁŘ OPONENTA(KY)** (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Celkový dojem je poměrně dobrý, a to zejména z hlediska vlastního zpracování. Také úvodní přehledná partie je velmi dobrá, lze získat dobrou informaci o žirafovitých a jejich příbuzných. Po stránce metodické má však práce poměrně závažné nedostatky.

Připomínky k představené práci bych shrnul v následujících bodech:

1. Počet pozorovaných hodin schází, nelze proto přesně odhadnout. Nicméně celkový rozsah je kolem 20 hodin na tři jedince což není nijak mnoho.
2. Schází jasně definovaná metoda pozorování a jasně definovaný etogram
3. Schází i elementární statistické zpracování Alespoň základní statistika pro jednotlivce a jejich porovnání by rozhodně nebylo na škodu. Navíc tabulky a grafy na různých stranách neumožňují ani vizuální porovnání.
4. Práce s literaturou není důsledná

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

1. Kolik hodin nebo minut byli jedinci pozorováni, pro každého alespoň hrubý odhad, jak se lišily frekvence daných typů chování mezi danými pozorovanými jedinci?
2. Jaká byla konkrétně použita etologická metoda a jaká byla definice etogramu (stačí stručně)?
3. Která(é) práce byla(y) použita(y) pro formulaci základní hypotézy?
4. Jaký byl praktický výsledek diplomové práce (vedoucí ji doporučuje k předání ZOO Praha)?

6. **NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ** (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Práci doporučuji k obhajobě a i přes uvedené nedostatky v metodice práce navrhuji hodnocení velmi dobře.

V.....Praze.... Datum.....28. 8. ...2010.

Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.
Podpis

Pozn.: Vyjádřete se prosím vlastní formou k výše uvedeným bodům, jsou-li v případě hodnocené DP relevantní. Při nedostatku místa použijte další list.