

Posudek vedoucího práce na bakalářskou práci Petry Kučerové „*Sníst nebo pohladit? Konceptualizace zvířete v současné vesnici na příkladu obce Pálenice*“.
Praha, Fakulta humanitních studií UK 2010, 54 s.

Bakalářská práce Petry Kučerové vznikla v rámci kurzu Seminář k antropologickému terénnímu výzkumu jako součást terénní antropologické praxe realizované již třetím rokem ve východoslovenské obci Pálenice. Ve své práci se autorka zabývá relativně opomíjenou oblastí antropologického zkoumání, kterou antropoložka Molly Mullin nazývá tzv. „zvířecí“ antropologií. Za cíl si klade zjistit „jak obyvatelé obce Pálenice konceptualizují zvířata a to skrze významy, které jim připisují“ (s. 5).

Ve své práci autorka vyšla z teoretického východiska Eugenie Shanklin, podle níž existují v antropologii dvě koncepce studia zvířat - symbolická a ekologická/materialistická. Ty pak autorka detailněji představuje na příkladu prací Mary Douglas na straně jedné a Marvina Harrise na straně druhé. Následně ukazuje možnou integraci obou přístupů v práci Molly Mullin.

V souladu s koncepcí výše zmiňovaného kurzu autorka zvolila pro svůj výzkum etnografickou metodu realizovanou formou tzv. *rapid assessmentu*, tedy opakovaných krátkodobých výzkumných pobytů ve studované lokalitě. Sběr dat pak probíhal technikami zúčastněného pozorování a polostrukturovaných interview. Popisu prostředí ani metodologie v podstatě nemám co vytknout, naopak bych chtěl ocenit vysokou míru reflexivity, s níž autorka k výzkumu přistoupila. Jediné, co postrádám, je soupis informátorů a jejich demografických údajů.

Jádro celé práce představuje pátá kapitola (s. 33-50), kde autorka představuje výsledky svého zkoumání. Na základě analýzy získaných dat zde vymezuje devět kategorií, pomocí nichž obyvatelé zkoumané obce konceptualizují svůj vztah ke zvířatům: zvíře jako součást kolektivní paměti, potrava, symbol, přítel, prostředník mezi lidmi, problém, opak člověka, práce a nástroj. Analýza je zpracovaná systematicky a autorka svá tvrzení pečlivě dokládá výpověďmi svých informátorů. V závěru (s. 51-52) pak autorka na základě předchozí analýzy činí některé obecnější závěry o konceptualizaci zvířete na slovenské vesnici.

Po stránce obsahové mám k práci v podstatě jedinou připomínku. Je jí absence zvláštní kapitoly pojednávající vztah zvířat a lidí na Slovenské vesnici v historické perspektivě. Historická perspektiva je sice v práci obsažena, ale je roztržena do jednotlivých kapitol. Samostatná kapitola mohla autorce umožnit vztáhnout k ní svou interpretaci a ukázat, jak se vztah lidí a zvířat změnil v důsledku přechodu od rurální k post-rurální komunitě.

Několik drobných připomínek mám však k formální stránce práce. Kromě obligátních několika překlepů a gramatických chyb nebyla autorka zcela důsledná v označování svých informátorů a tak jí na s. 46 zůstalo namísto jména označení informátora písmenem K. Dalším drobným nedostatkem je pak absence číslování stran v obsahu. Práci mohla autorka doplnit o některou z příloh, ať již zmiňovaný absentující soupis informátorů a jejich demografických charakteristik, případně mohla autorka přiložit scénář polostrukturovaného rozhovoru.

I přes tyto zejména formální nedostatky se domnívám, že předkládaný text je příkladem velmi kvalitní práce, která beze zbytku splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji proto jednoznačně k obhajobě a navrhuji hodnocení **v ý b o r n ě**.

V Praze 22.8.2010

Mgr. Martin Heřmanský