Oponentský posudek na práci sl. Zuzany ANTLOVÉ *Politika současného radikálního antifašistického hnutí v České republice. Analýza webových stránek Antifašistické akce*. Praha: Univerzita Karlova v Praze, Fakulta humanitních studií 2010, 39 s.-

Vedoucí práce: Mgr. Jan Charvát, M.A., PhD.

Bakalářská práce sl. Antlové je věnována vysoce aktuálnímu problému sebeprezentace (nikoliv politiky, jak se autorka domnívá, ale jednoho z typů sebeprezentací) jedné ze součástí současného antifašistického hnutí. Oponent však zpozorní již při jejím prvním prolistování: práce nemá požadovaný rozsah, odborná literatura je označena jako prameny, její seznam není abecední, postrádá jakoukoliv literaturu z teorií masmédií (s výjimkou odstavce na s. 30), z historie antifašismu; odborné tituly z oblasti teorie nacionalismu jsou pak nedostačující; na více místech působí seznam spíše jako svod doporučené literatury k úvodu do sociologie a do metodologie společenských věd.

Další četba pochybnosti o práci nadále prohlubuje. Již v úvodu se dozvídáme, že ve společnosti narůstá neofašistická aktivita a že vůči tomu panuje odpor; zdroj této informace však autorka nepředkládá. Ani vlastní výzkumný problém není formulován přesně. Historik by protestoval i proti vnímání zkoumaného období (leden 2006 až červen 2010; z jakého důvodu bylo zvoleno toto časové ohraničení?) jako doby statické; pravděpodobně by naopak zjistil, co se v tomto čase ve společnosti odehrálo a na co webové stránky (ne)reagovaly.

V teoretické části přináší autorka tři definice sociálního hnutí, pojednání několika autorů o postindustriální společnosti a významu nových sociálních hnutí. Potíž je ovšem v tom, že tato část (ani poznámky O. Císaře o politickém aktivismu atd.) je nedostatečně a nekriticky propojena s vlastním výzkumem (jinakost sociologické a historické definice občanské společnosti pominu).

Vlastní výzkum pak koncentruje tyto základní nedostatky: 1. autorka přináší jen velmi stručnou charakteristiku objektu svého výzkumu (a to až na s. 21; určité informace si pak čtenář doplní ještě z s. 31-33), charakteristika

jeho webových stránek pak chybí zcela; 2. abstrahuje od autorské základny (v celém „rozboru“ nepadne jediné jméno); 3. sledované období je z jejího pohledu statické; 4. objasnění základních pojmů je vřazeno až do empirické části (má tak výzkum narůst?); 5. „vlastní výzkum“ pak nerozebírá obsah webových stránek, ale spíše potvrzuje prostřednictvím odkazu na ně to, co již o sociálních hnutích vybádali jiní. Metody společenských věd je nutné aplikovat naprosto jinak. Výmluvné je i to, že odkazování na webové stránky je minimální. Zvláště závěr pak může působit jistou zainteresovaností autorky na objektu výzkumu.

Závěrem. Domnívám se, že *předkládaná práce je na hranici (ne)průchodnosti a že by měla být přepracována*. Autorka by měla důsledně aplikovat metodu obsahové analýzy, diskursivní analýzy apod., zbavit se moralistních soudů o společnosti a důsledně rozebírat webové stránky Antifašistické akce.

V Praze 10. října 2010 **doc. PhDr. Blanka Soukupová, CSc.**