



# Univerzita Karlova v Praze

## Přírodovědecká fakulta

Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje

Albertov 6, 128 43 Praha 2, tel.: +420-221 951 425

fax: +420-221 99 55 14, e-mail: [chromy@natur.cuni.cz](mailto:chromy@natur.cuni.cz)

BP2/2010 – Praha, 7. 9. 2010

### Posudek vedoucího bakalářské práce

FIALA, M. (2010): Percepce současné přeshraniční spolupráce představiteli obcí v česko-polském pohraničí: příklad Broumovska. Bakalářská práce. UK v Praze, PřF, KSGRR, Praha, 64 s. + přílohy.

Předmětem posudku je bakalářská práce, která vznikala na katedře sociální geografie a regionálního rozvoje PřF UK v Praze od roku 2009. Autor se zabývá tématem, které se v české geografii v posledním desetiletí stalo nosným směrem geografického výzkumu a je stále aktuální. Předmětem výzkumu Marka Fialy se stala přeshraniční spolupráce v česko-polském pohraničí, resp. její percepce představiteli obcí na Broumovsku. Téma práce je svou náročností přiměřené bakalářskému studiu a má geografický charakter. Autor v podstatě přispívá nejen k výzkumu pohraničí a polarizace prostoru, ale i k výzkumu sociálního a lidského kapitálu, potenciálu rozvoje venkova ad.

Bakalářská práce má v úvodní části převážně charakter rešerše literatury, který lze chápat jako obecný úvod do problematiky výzkumu hranic, pohraničí, přeshraniční spolupráce a polarizace prostoru. Autor zde vhodně vysvětluje klíčové pojmy týkající se tématu práce, celkově však mohla být tato část kratší (autor rekapituluje již mnohokrát napsané). Úvodní kapitola mohla být doplněna dílčím shrnutím, z něhož by bylo na první pohled patrné, v čem se autor v prostudované literatuře inspiroval, co bezprostředně ovlivnilo jeho výzkum, které koncepty dále rozpracovává, na koho a v čem navazuje. Těžiště práce pak tvoří prezentace výsledků vlastního terénního výzkumu a jejich interpretace, vč. analýzy SWOT přeshraniční spolupráce na Broumovsku.

Práce má jasně stanovené cíle, autor uvádí i pracovní předpoklady, které se výzkumem snažil potvrdit; metodika práce je popsána srozumitelně a nemám k ní zásadní výhrady. Práce s literaturou je na odpovídající úrovni, a to jak po obsahové, tak po formální stránce. Text práce by zasluhoval přísnější jazykovou redakci, místy se vyskytují stylistické neobratnosti či nepřesné nebo nadbytečné výrazy. Počínaje kapitolou 3 autor šetřil s odkazy na literaturu a zdroje informací, v případech, kdy se na „literaturu“ a „praxi“ obecně odvolává (např. s. 32). Vcelku kvalitně je zpracován i závěr práce i když diskuse hlavních výsledků mohla být více provázána s výstupy výzkumů předchůdců.

Práce má jasnou vnitřní strukturu, člení se do logicky řazených a vnitřně provázaných kapitol, obsahuje všechny obvyklé náležitosti. Tabulky, kartogramy a grafy jsou provázány s textem. V práci se objevují drobné redakční (formální) nedostatky. V přílohách se některé prvky opakují (Příloha 5 v černobílém a barevném provedení).

Marek Fiala předloženou bakalářskou prací prokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti a dovednost uchopit výzkumné téma, užitím a kombinací rozličných výzkumných metod naplnit předem stanovené cíle, zařadit výzkumné téma do širších souvislostí i zformulovat odpovídající závěry. Z pozice vedoucího bakalářské práce musím ocenit zejména samostatnost autora při realizaci výzkumných prací i textaci práce.

Bakalářskou práci Marka Fialy doporučuji k obhajobě.

RNDr. Pavel Chromý, Ph.D.