

## Posudek na bakalářskou práci

oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Petr Klvaňa
	Datum: 6.9 2010
Autor: Šárka Drekslerová	
Název práce: Změny tělesné hmotnosti u ptáků v průběhu hnízdění	
Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). Ano Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky. Ne	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Cíle práce nejsou na žádném místě práce jasně definovány. Autorka v úvodu udává, že se bude v práci věnovat životním strategiím ptáků. V abstraktu práce tuto myšlenkou doplňuje, že životní strategie ptáků bude hodnotit z hlediska vyrovnávání se se zvýšenými energetickými nároky, které jsou na ně kladeny během hnízdění.	
Struktura (členění) práce: Práce má rozsah 28 stran včetně použité literatury. Člení práce odpovídá požadavkům kladených na tento typ práce. Vedle úvodu práce obsahuje celkem pět kapitol pojednávajících o problematice změn tělesné hmotnosti u ptáků jak během hnízdního období, tak v rámci celého roku. Práce je zakončena závěrečným shrnutím a přehledem použité literatury, který obsahuje celkem 50 prací. Součástí práce nejsou žádné přílohy.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  K základnímu nástínu problematiky je zvolený výběr prací dostatečný. Literární zdroje jsou v práci řádně citovány	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky	

adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Jazyková úroveň zvláště v prvních dvou třetinách práce není příliš dobrá. Slovosled často odpovídá spíše anglicky psaným textům. Překlepů a pravopisných chyb je v práci minimum.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Autorka čerpala informace pro svou práci z poměrně široké literární základny. Bohužel interpretace získaných informací a jejich uspořádání do smysluplného celku, již poněkud pokulhává. Text působí roztříštěně často není poznat, co přesně chce autorka sdělit. V úvodním textu chybí jakákoliv zmínka o směřování předložené práce. Místy má text podobu spíše poznámek. Velkým dílem k tomu přispívá fakt, že se autorka nesnaží v žádné části popisovat problematiku tělesné hmotnosti k určitému výběru druhů. Jen pouhé rozdělení textu na problematiku tělesné hmotnosti u krmivých a nekrmivých druhů, by jistě přispělo k lepšímu porozumění textu. Velkým problémem práce je fakt, že autorka velmi často zobecňuje data získaná na jednotlivých druzích na všechny druhy ptáků např. z jejího textu vyplývá - že samicím ptáků vzroste hmotnost vaječníku s vejcovodem více než na osminásobek své původní váhy - pouze z citace je jasné, že tato data byla získána u samic kajek mořských apod. Diskuse nad popsány výsledky a jejich kritické zhodnocení často chybí. Nutno poznamenat, že problematický je zejména text kapitol 2 až 5. Závěrečná kapitola 6 a závěr je z tohoto pohledu již mnohem lepší. Přesto zhodnocení velmi bohaté literatury, která popisuje roli vnitřních rezerv u jednotlivých druhů a metodické postupy, které se v této problematice využívají zejména v posledních letech, by byla velmi přínosná. Část nedostatků práce je pravděpodobně zapříčiněna faktem, že se jedná o první rozsáhlejší odborný text, který autorka napsala. I přes popsané slabiny práce, je patrné, že autorka je schopná pracovat samostatně s vědeckou literaturou a v problematice změny tělesné hmotnosti u ptáků v průběhu hnízdění se orientuje. Co se týká této problematiky u řádu vrubozobí, jsou její znalosti viditelně velmi dobré. Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Z autorčina textu často plyne, že vysoká hmotnost je velmi výhodná jako např. v 2.

odst, str. 8. Může mi autorka vysvětlit, proč tedy ptáci nemají stále maximální hmotnost a vysoké tukové zásoby? A proč se na žádném místě práce nevěnuje rovněž nevýhodám, které vysoké tukové rezervy přináší?

V kapitole 3 - změny tělesné hmotnosti během roku a během dne - je řada poznatku řečena pouze popisným způsobem, ale již se nevěnuje faktorů, které by zjištěná fakta vysvětlovaly. Může autorka navrhnout i jiné vysvětlení, kromě snížení aktivity, které by vysvětlovalo změny v hmotnosti jedince během dne?

Proč se autorka kapitolách 4.1 a 4.2 omezuje téměř výhradně na zástupce řádu vrubozobí?

Kapitola 5: může autorka stručně popsat, čím se liší hypotéza limitace potravy a hypotézy stresu. Nepatří spíše celý text hypotézy limitace potravy do kapitoly 4.1 - Korelace mezi tělesnou hmotností a reprodukční úspěšností?

Kapitola 6

Myslí vážně autorka tvrzení, že u IML strategie se zárodek musí kvůli omezené inkubační době vyvinout rychleji? Je opravdu časový nátlak největší výhodou IML strategie?

Může autorka vysvětlit, proč je jedinec s většími tukovými zásobami lépe viditelný pro predátora - str. 19 kapitola 6.1

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou dobře

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/bzk-index.htm>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na [lukkrat@email.cz](mailto:lukkrat@email.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kratochvíl, adresa ekologie PŘF UK, Viničná 7, Praha 2.