

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Marek Špinka Datum: 10. 9. 2010
Autor: Marie Palečková	
Název práce: Charakteristika a využití herních signálů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Předmětem rešerše je na základě úvodní charakteristiky hravého chování jako celku shrnout dosavadní znalosti o herních signálech z hlediska jejich vlastností, účelu, podoby a rozpoznávání a ilustrovat tento souhrn příklady několika nejlépe prozkoumaných typů herních signálů.	
Struktura (členění) práce: Ponecháme-li stranou Úvod, Závěr a seznam Použité literatury, pak je práce členěna na tři hlavní oddíly. Oddíl 2. HRA stručně charakterizuje hru u zvířat z hlediska jejího vymezení, „možných funkcí a variability mezidruhové a vnitrodruhové.“ Oddíl 3 HERNÍ SIGNÁLY se věnuje herním signálům obecně, vymezuje jejich předpokládanou funkci a z ní odvozuje některé jejich vlastnosti (stereotypnost, nápadnost, použití jen v určitém kontextu). Oddíl 4 KONKRÉTNÍ HERNÍ SIGNÁLY popisuje podrobněji tři konkrétní formy herních signálů a zmiňuje se o několika dalších.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Rozsah použitých literárních zdrojů je pro bakalářskou práci odpovídající (zhruba 75 citovaných zdrojů). Zdroje jsou v naprosté většině správně citovány, oceňuji odlišení sekundárních citací. Ocitování některých základních monografií o hře (Fagen, 1991, Burghardt, 2005) jako sekundárních zdrojů však odhaluje – svatá prostoto! – že autorka nikdy tyto knihy neměla v ruce, ač je má školitel v knihovně vedle svého psacího stolu, což je neomluvitelnou ostudou školitele (tedy mne), ale i autorky práce. Z jednotlivých zdrojů autorka používá relevantní údaje. Příliš málo úsilí však bylo věnováno propojení těchto údajů napříč přes jednotlivé oddíly práce. Například celý oddíl 3.3 Signály a ritualizace v zásadě správně shrnuje tři publikované koncepce týkající se vzniku a formy signálů (ritualizace fylogenetická či anagenetická; selekční tlak na formu signálů ze strany příjemce; ritualizace signálu v průběhu života, tedy ontogenetická), avšak ani jednou se nepokouší vztáhnout některou tuto koncepci konkrétně na herní signály.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Vzhledem k tématu práce obrazová dokumentace mohla být bohatší a vynalézavější, zvláště když autorka je sama schopna chování jednoduchou kresbou zachytit (obr. 2A na str. 19). Čeština je dobře srozumitelná a vcelku drží jednu stylistickou úroveň. Práce je přehledně členěna a konzistentně graficky upravena.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíl práce byl vcelku splněn, neboť práce poskytuje základní orientaci v problematice herních signálů na současné úrovni poznání. Práce dokazuje schopnost těžit z vědecké literatury a je zvládnutá po technické a formální stránce. Práce však mohla dosáhnout více a být lepším odrazovým můstkem pro navazující diplomovou práci, kdyby do ní autorka vložila víc své vlastní myšlenkové aktivity. To neznamená vymýšlet si něco či pustě spekulovat, ale snažit se jednotlivé ostrovy dosavadního tázání a poznání mezi sebou porovnat, říct, kde zejí nejzřetelnější mezery, kde to sedí k sobě a kde to skřípe. To je samozřejmě obtížnější, než vypsát „ten napsal to a ten zas ono“, ale je to také to nejpřínosnější (v tomto bodě opisují od posudku oponenta). Podrobnější analýzu dosavadního výzkumu mohla také autorka vypracovat v užším tématu, které bude předmětem její diplomové práce, tedy rozeznávání herních signálů od jiných herních prvků pomocí sekvenční analýzy. Jaké jsou možnosti a úskalí této metody?

Celkově tedy hodnotím práci jako dílo uspokojivé, nikoli však vynikající úrovně. To je možné připsat zčásti na vrub málo intenzivní péče školitele (mne) a konzultantky, ale i na vrub méně soustavného úsilí autorky samotné, neboť první ucelenou verzi práce se jí podařilo sepsat až v době příliš blízké termínu odevzdání, což nedovolilo práci zdokonalit nějakým zásadnějším způsobem.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: