

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jakub Polák Datum: 6. 9. 2010
Autor: Marie Palečková	
Název práce: Charakteristika a využití herních signálů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Hlavním cílem této literární rešerše je podat přehled současných poznatků o specifických signálech vyskytujících se při hře zvířat. Autorka se vedle základního popisu zabývá i jejich vznikem a funkcí. Z důvodů lepšího porozumnění a logické ucelenosti správně uvádí toto téma charakteristikou zvířecí hry na pozadí některých evolučních, sociálních, enviromentálních i life-history souvislostí.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna do 3 hlavních kapitol („Hra“, „Herní signály“, „Konkrétní herní signály“), kterým předchází úvod a vše nakonec uzavírá shrnující závěr a přehled použitých literárních zdrojů.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka použila v práci celkem 75 literárních zdrojů (z nichž 6 je sekundárních, jsou však zřetelně označeny) pokrývající danou problematiku v dostatečné šíři. Studentka prokázala, že jí práce s literaturou nedělá vážné problémy, u všech podstatných informací totiž správně cituje zdroje, z nichž čerpá relevantní údaje. Na druhou stranu se v seznamu literatury vyskutují 4 zdroje, které nejsou citovány v textu (Byers 1998, Byers 1999, Fagen 1974, Symons 1974), kde je naopak uveden Byers 1996, jež není v konečném seznamu. Mám i pár připomínek k formální úpravě seznamu literatury, které uvádím níže.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce má velmi přehlednou formální úpravu, text v několika případech dobře doplňují i ilustrativní obrázky, které jsou do textu vhodně včleněny. Samotný text práce je psán kultivovaným jazykem a obsahuje pouze minimální množství spíše nepodstatných formálních chyb vzniklých nepozorností. Na druhou stranu trpí úprava seznamu literárních zdrojů větším počtem nedostatků – není vždy dodržováno abecední pořadí (viz Bierens de Haan před Bekoff), u dvou článků není uveden rozsah stránek (viz Sade 1973, Špinka et al. 2001), často se autorka nedrží jednotného formátování (názvy časopisů jsou jednou kurzívou, podruhé ne, někde je čárka mezi názvem časopisu a ročníku,...)	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce velmi srozumitelným způsobem shrnuje některé základní poznatky o zvířecí hře a herních signálech, které jsou s tímto okruhem chování spojeny. Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou a skládat jednotlivá fakta do uceleného obrazu. Tím splňuje požadavky, které jsou na bakalářskou práci kladeny. Na druhou stranu se neubráním dojmů, že práce Marie Palečkové je velmi stručná (vlastní text bez obrázků se vejde na 18 stran), hlavně v kontrastu nadprůměrného počtu prostudovaných zdrojů, které mohly být daleko více využity. Řada faktů je sdělena v jedné větě bez bližší konkretizace či zmínění dalších souvislostí. Autorce se tak bohužel nepodařilo naplnit doporučení dr. Kratochvíla, podle něj by totiž správné review mělo být „objevným textem, kde autor dochází dovednou kombinací faktů k netriviálním závěrům“. Je to škoda, že předložená práce je plná triviálních poznatků, zatímco zajímavé kombinace zůstaly opomenuty. To by však nemělo bránit jejímu přijetí.

Otázky a připomínky oponenta:

Otázky

- 1) Uvádíte ve své práci 4 hypotézy vzniku hry, podle kterých přináší hra zvířeti nejrůznější výhody vedoucí k větší fitness. Bylo by podle Vás však možné, že hra se u zvířat vyvinula, aniž by jim takovou výhodu poskytovala a především rozumově pokročilejší druhy ji používají pouze jako nástroj proti nudě?
- 2) Hra u savců je poměrně dobře známá. Mohla byste ale uvést příklady některých druhů ptáků, plazů, obojživelníků nebo ryb, u kterých byla zjištěna přítomnost hry a jak taková hra vypadá?
- 3) V práci zmiňujete korelaci mezi výskytem hry a velikostí mozku. To však nic neříká o kauzalitě a proto by mě zajímalo, proč podle Vás souvisí velikost mozku s hrou, co je příčina a co následek?
- 4) Nejzajímavější mi na celé práci připadá užívání herních signálů v mezidruhové komunikaci (např. pes – člověk). Kromě uvedeného příkladu se štěkotem psů existují i jiné práce věnující se této problematice? Je možné, že psi vyrůstající v různých kulturách užívají jiné signály při hře s člověkem?

Připomínky

- 1) Sexuální dimorfismus (pohlavní dvojtvárnost) označuje pouze rozdíly ve tvaru, velikosti a uspořádání těla a není tedy možné tento termín použít v kontextu „sexuální dimorfismus herního chování“ (str. 11).
- 2) Poslední věta na str. 11 („Pokud potrava....“) nedává smysl.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: