

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Martina Komárková Datum: 7. září 2010
Autor: Michala Králová	
Název práce: Inbreeding a jeho vliv na fitness zvířat držených v zajetí	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Autorka v úvodu píše, že: „Cílem práce bylo zhodnotit současnou odbornou literaturu o vlivech inbreedingu na populace ryb, plazů, ptáků a savců.“ V tomto kontextu mi není jasné, proč se v názvu práce mluví pouze o zvířatech držených v zajetí. Navíc je v textu obsažena i studie prováděná na motýlech.	
Struktura (členění) práce: Práce má i s přehledem literatury celkem 33 stran, členěná je logicky a přehledně do devíti kapitol a příslušného množství podkapitol, z nichž každá se zabývá podrobnějším rozbohem tématu obsaženém v názvu.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Michala Králová čerpala z úctyhodného množství odborných článků a monografií (119 primárních a 7 sekundárních citací). Nicméně práci s odkazy na literární zdroje považuji za velkou slabinu autorky. 12 citací ze seznamu literatury není obsaženo v textu, naopak 3 chybí, 1 se objevuje v seznamu dvakrát, další je neúplná, několikrát se rozchází letopočet v textu a seznamu (např. Cassinello 2004/2005), vyskytuje se komolení jmen autorů, stejně tak chybí často dodatek „a kol.“ (např. str. 5.). Nejednou se však čtenář i pobavil, například ve větě: „studie zabývající se barvou zobáku Bolunda a kol. (2010) našla podobně velký účinek jak u samců, tak u samic“....	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce vlastní výsledky neobsahuje.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je slušná, množství gramatických chyb a překlepů je v normě, všech pět použitých grafů je vzorně popsáno. Doporučila bych se propříště více zaměřit na jazykovou kvalitu, neboť v celé práci je zřejmé poněkud otrocké překládání úryvků z angličtiny, tudíž plynulost a návaznost vět místy pokulhává (např. kapitola 7).	

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Autorka si zvolila obsáhlé a nelehko uchopitelné téma. Podařilo se jí sepsat hutný a druhově bohatý přehled inbreedingem postižených obratlovců, nicméně jakákoli vlastní rozvaha nad přednesenými fakty zcela chybí. Možná proto, že v práci neexistují počáteční hypotézy či alespoň nějaké vodítko, podle čeho inbreeding a jeho vliv na populace a jedince skutečně posuzovat. Lituji absence diskuze, neboť přestože kapitola tohoto jména se v textu vyskytuje, je opět pouze citováním jiných autorů, osobní názor se zde neprojevuje. Z neznámých důvodů začíná diskuze tajemnou větou: „Nejvíce prací o inbreedingu je u obratlovců,“ jejíž kontext jsem ani po dlouhém hloubání nebyla schopna objasnit.

Závěrem bych chtěla říci, že obdivuji množství získané a zpracované literatury a práci doporučuji k obhajobě, kde bych si ráda vyslechla autorčino kritické zhodnocení nabytých znalostí.

**Otázky a připomínky oponenta:**

V úvodu postrádám nějaké objasnění, proč vlastně práce vznikla a zda má návaznost na budoucí studium.

V kapitole 3. 8. o vlivu inbreedingu na pohlavně selekční znaky nechápu kontext druhého odstavce. Jak souvisí uváděná fakta s příbuzenským křížením?

V kapitole metodika zmiňujete pouze jednu metodu výpočtu inbreedingu, znamená to, že se jí řídí i všechny citované práce?

Jaká je vlastně vysoká a jaká nízká hodnota inbreedingového koeficientu?

Nepozorovala jste nějakou hodnotu  $F$ , která by obecně působila na jedince již negativně?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně x velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>

- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: [lucie.jurickova@seznam.cz](mailto:lucie.jurickova@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**