

Oponentský posudek bakalářské práce Kateřiny Novotné

„Využití mentálních map uživatelů při hodnocení kartografických děl“

Předložená bakalářská práce má 55 stran textu a množství příloh. Seznam literatury je obsáhlý a pro potřeby bakalářské práce naprosto dostačující. Práce přímo zapadá do výzkumu v oblasti Mentálních map na Katedře aplikované geoinformatiky a kartografie.

Cílem BP je aplikovat metodiku navrženou v grantu GAUK Mentální mapy: předmět a prostředek k hodnocení. Dále pak zhodnocení uživatelské vstřícnosti daných kartografických produktů – turistických map.

Studentka vybrala zájmová území – Český Ráj a Krkonoše. V práci jsou posány i důvody, proč zrovna tato, čímž autorka ukazuje svou mentální vyzrálost, neboť se nespokojuje pouze s nadiktovaným výběrem.

Souhlasím s volbou věkových kategorií u respondentů i vytvořenými dotazníky. Použití agregovaných map sledávám jako vhodné. Výsledky jsou velmi zajímavé a jistě najdou uplatnění v dalším výzkumu nebo i jako vodítko pro vydavatele hodnocených map.

Schopnost kritického pohledu autorka prokazuje v diskuzi.

Z hlediska pravopisu je možné nalézt v práci sem tam nesoulad v pádu, celkově však minimum gramatických chyb či překlepů.

Jistou výtku mám až k příliš velké strukturaci. Pro bakalářskou, ale ani pro diplomovou či disertační práci není vhodné používat dělení čtvrtého řádu. Někde je zbytečné i dělení třetího řádu – podkapitoly mají pak pouze několik řádků.

Zadání bylo splněno. Práce je delší, než bylo uvedeno v zadání, což je také hlavní a nejspíše také jediný problém předložené bakalářské práce – tedy její „přílišná podrobnost“, která čtenáře místy až odrazuje. Autorce zcela zřejmě nechybí analytické schopnosti ani pečlivost, do budoucna je potřeba mírně zapracovat na schopnostech výběru a strukturace své činnosti.

Pře drobné nedostatky práce svým rozsahem i kvalitou přesahuje požadavky kladené na bakalářské práce a proto ji mohu s klidným svědomím doporučit k obhajobě a navrhnout známku 1.

Poznámka:

Z hlediska odbornosti nepodstatným, avšak z hlediska oponenta důležitým je také odér, který se z práce line. Vinou nejspíše lepidla pochybné kvality a původu byl v domově oponenta v době jeho nepřítomnosti jeho přítelkyní tak dlouho hledán zdroj zápachu, až byly v okolí pracovního stolu vyprány všechny koberce a vyčištěny další předpokládané zdroje linoucí se „nevůně“. Pravý zdroj byl odhalen až s příjezdem oponenta ze zahraniční cesty. Oponent tímto autorce děkuje za „zavinění úklidu“.

V Praze dne 6.9.2009

RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.