

## Oponentský posudek na bakalářskou práci Petry Leipeltové

Bakalářská práce na téma „Akumulační a retenční nádrže v Česku“ se věnuje problematice malých vodních nádrží (dále jen MVM) v Česku. Byla zadána s cílem provést rešerši dostupné literatury a vytvořit stručné a přehledné členění podle různých typů využívání MVN. Práce je členěna do 2 základních stěžejních částí. Vzhledem k tomu, že se jedná převážně o převzaté a řádně citované zdroje, je též psána srozumitelným odborným jazykem. Autorka prostudovala mnoho odborných i populárně naučných publikovaných i nepublikovaných materiálů, které zkomponovala do zajímavé a ucelené studie, jež může být pro ni samotnou i pro další studenty přínosem při poznání problematiky MVN. Této problematice se také v posledních letech věnuje řada pedagogů, technických pracovníků, ale i studentů na katedře FGG a i pro ně je předkládaná práce zajímavým zdrojem.


Práce má pěknou grafickou úpravu textu, ale jako drobný nedostatek považuji horší kvalitu převzatých grafických příloh a to jak tabulek, tak i některých nákresů a schémat. Práce je též doplněna o vlastní zpracování tematických map, což ukazuje, že autorka zvládla problematiku GIS. Zdroje jsou vždy správně citované. Práce má bohatou fotografickou dokumentaci, která je vhodně uváděně v textu. Zde bych opět přivítal alespoň částečný podíl autora.

Nyní uvedu několik drobných připomínek k předložené bakalářské práci:

- nejzásadnější připomínku mám k tomu, že ač se jedná o rešeršní práci, postrádám v textu alespoň několik vlastních formulací, myšlenek a názorů. Alespoň v cílech práce, diskuzi a závěru mohla autorka více využít získaných poznatků ze studované literatury k vlastním formulacím.
- kapitola 3.2.3. Hydrologické poměry na str. 46 mohla mít dle mého názoru lepší zdroj než je text z „Mapa tajemných míst“. Jelikož se jedná o práci hydrologickou a je předkládána na KFGG, mohla autorka využít lepších zdrojů literatury. V textu nejsou faktické chyby, ale hydrologickým poměrům ve zkoumaném území mohlo být věnováno více prostoru a jsem si jist, že se najdou i serióznější zdroje literatury.
- Na str. 12 je špatně nebo nedostatečně vysvětlen objem (3. řádek  $486 \text{ m}^3$ ). Prosím vysvětlit.

Předložená bakalářská práce dle mého názoru splňuje zadaný úkol. Výsledky, ke kterým autorka došla, jsou dobrým základem pro další studium dané problematiky. Přes výše uvedené drobné připomínky doporučuji k obhajobě a navrhuji práci hodnotit velmi dobře.

V Praze 13.9.2010

  
RNDr. Julius Česák