

Posudek vedoucí práce na balakářskou práci Karolíny Sodomkové

„Zprostředkované učení a jeho projevy v interakcích rodičů a dětí“

Práce Karolíny Sodomkové se věnuje tématu z oblasti kulturní psychologie, pro které jsem jako vedoucí delší dobu hledala „zájemce“. Tudíž musím ocenit autorčinu odvahu.

Osovým tématem textu je představení badatelské a teoretické práce P.S. Kleinové, současné autorky, která se hlásí k odkazu Reuvena Feuersteina (asi není třeba toto jména na KP představovat). Autorka do záměru zpracovat Kleinové adaptaci Feuersteinova díla vnesla zajímavý rozměr, který vyžadoval jistou míru myšlenkové a analytické práce. Autorka v textu de facto realizuje komparaci Kleinové (resp. Feuersteinovy) teorie zprostředkovaného učení a teoretického systému intuitivního rodičovství H.Papouška.

Samotný text práce je čtivý, systematicky zpracovaný, i když občas s gramatickými chybami a dalšími známkami nepečlivé korekturní práce ve fázi dokončování textu. Citační práce v textu je poctivě vedená, autorka dobře rozlišuje doslovné citace a parafráze. V seznamu literatury jsou drobné chyby (chybí citační údaje práce Smékal 2002).

Úkol vedoucího práce při psaní posudku by se dal chápat jako výzva vyzdvihnout pozitiva předkládané práce a slabiny formulovat jako náměty pro další badatelskou práci.

U předkládané práce jednoznačně jako pozitiva hodnotím originalitu tématu, kvalitní myšlenkovou práci v textu a pečlivou práci s původní literaturou, ale především představení díla Kleinové.

K výzvám do budoucna bych zařadila aspiraci na silnější oporu v primárních zdrojích (tj. nemusí být vždy dobře citovat jen Málkovou, když píšete o Feuersteinovi, nebo jen Štecha, když píšete o Wallonovi...). Mezi doporučení do budoucna bych také zařadila i obezřetnější nakládání se slovem „hypotéza“. Hypotéza je něco, co můžeme testovat, podrobit nějakému experimentálnímu šetření, často jsou hypotézy odvozené z výsledků předchozích studií, vůči kterým se vymezují apod. . V předkládaném textu se dle mého názoru objevují spíše otázky, výzkumné otázky, které ústí ve analytickou a komparativní práci autorky s citovanými zdroji.

Práci celkově hodnotím jako spíše zdařilou a navrhuji hodnocení velmi dobře. Jako otázku k diskusi pro obhajobu navrhuji osvětlení teze ze str. 38, první odstavec kap. 5.3., kde autorka hovoří o modifikovatelnosti jako o „vrozené schopnosti adaptace a vrozené schopnosti učit se“... osobně silně nesouhlasím s užitím slova „vrozené“ a prosila bych autorku u obhajoby o vysvětlení významu užití tohoto slova ve vztahu k pojmu modifikovatelnost ve Feuersteinově pojetí.

Seidlová Málková, Ph.D.

Praha 13.9.2010