

**Oponentský posudek diplomové práce Hany V A N Ě Č K O V Ě „Multimediální atlas kutikul recentních semenných rostlin“ Oponent: Doc. PhDr. Petr Dostál, CSc.**

Předložená diplomová práce v sobě spojuje teoretické a praktické aspekty laboratorních činností v rámci přípravy multimediálního atlasu kutikul vybraných recentních semenných rostlin. Tomu odpovídá struktura rukopisu, zvolené metody i získané výsledky, které jsou doloženy fotografickou přílohou textu i projekční pomůckou v podobě CD-ROM. Pozitivně lze hodnotit i to, že bylo řešení diplomového úkolu podpořeno grantem GAUK. V tom spatřuji současně i přínos výsledků pro vybranou odbornou oblast botaniky a paleobotaniky, v případě využití zhotoveného multimedia ve výuce i pro školní praxi.

Celkový rozsah rukopisu zahrnuje 90 stran textu včetně kvalitních fotografických příloh, černobílých nákresů a seznamu použité literatury. Autorka strukturovala text do dvou základních celků, z nichž první teoretický zahrnuje kapitoly věnované historii kutikulární analýzy a anatomické stavbě listu, druhý praktický pak podrobně pojednává o preparačních metodách a technikách kutikulární analýzy (v této části leží těžiště vlastní činnosti diplomantky). Poslední oddíl je pak zaměřen na aplikaci preparačních technik v rámci systematické botaniky semenných cévnatých rostlin, i když se domnívám, že část prezentovaných informací přímo s tématem diplomové práce nesouvisí (např. morfologická a geobotanická charakteristika vybraných druhů rostlin).

Z textu rukopisu, který popisuje laboratorní preparační techniky je patrné, že diplomantka dobře zvládla nejenom praktické činnosti, ale i ovládnutí náročné mikrofotografické techniky. Řešení diplomového úkolu jistě přispělo autorce i k ovládnutí náročné mikrofotografické techniky.

Všechny tyto nesporně kladné stránky diplomové práce jsou však bohužel narušeny časnými a někdy i vážnými formálními nedostatky, které v následné části posudku na příkladech uvádím a které jsem tužkou poznamenal přímo do jedné kopie rukopisu. Domnívám se, že autorka po sobě vůbec rukopis nepřečetla. Považuji proto za nezbytné, aby po obhajobě byly v deponovaném exempláři nejzávažnější formální

Z hlavních nedostatků uvádím:

- citace použité literatury neodpovídá současné normě
- často chybné používání čárek u vložených vět (naznačeno)
- nejednotně volená grafika nadpisů, důležitých pojmů atd. (naznačeno v textu)
- stavba vět je někdy nesprávná, neobratná až nesrozumitelná (naznačeno v textu)
- i když se jedná u některých částí o kompilaci, nemusí být téměř celá kapitola citací (např. kapitola 2 – lze parafrázovat)
- hrubé chyby se objevují např. na str. 8 (vyznačeno), chybí tečky, spojka „a“ nesmí zůstat sama na konci řádku, opakování části věty (např. na str. 12), opakování stejných slov ve větě
- za posledním číslem desetinného dělení kapitol se nedělá tečka
- latinsky psaná jména taxonů s velkým písmenem na začátku nelze skloňovat !! (v celém textu často - většinou jsem vyznačil) – pokud skloňují latinské jméno, musí být přepsáno česky (např. „Pinophyta“ nelze skloňovat, „pinofyty“ ano)
- proč používány pro české odborné termíny v závorkách jednou latinské a jindy anglické ekvivalenty ?
- proč u tabulí 3-5 nejsou popisy jako u ostatních ?
- proč u latinských jmen rostlin u fotografií je někdy uveden jejich autor a jindy ne ?
- na str. 28 nelze zcela souhlasit se zobecněním, že „rostliny nahosemenné tvoří přechod mezi kaprad'orosty a krytosemennými“ – platí to pouze pro některá jejich oddělení, jiná oddělení nahosemenných byla paralelní vývojovou větví krytosemenných

využitelné pro biologii i pro školní praxi

Praze dne 30. dubna 2006

PhDr. Petr Dostál, CSc., oponent