
Hodnocení formy a stylu práce:

Je práce logická a přehledná?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Je funkčně vybavena daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Začnu jazykovými chybami: jejich množství je velmi malé, pouze párkrát si autor nepohlídal i/y v přičestí minulém, čárku před "a tedy" a zapomněl, že slovo "občanka" ve významu "občanský průkaz" rozhodně není spisovné.

Typografické chyby: 1. Číslo poznámky pod čarou se píše v češtině téměř výhradně až za interpunkční znaménko. 2. V nižších úrovních číslování kapitol se nepíše tečka za poslední číslici. (Tedy nikoli "5.1.", nýbrž "5.1".) 3. Je velký rozdíl mezi tím, když napíšete "5 %" a "5%". První výraz se čte "pět procent", zatímco druhý výraz se čte "pětiprocentní", případně "pětiprocentně".

Stylistické chyby: v úvodu se autor tváří, že teprve práci bude psát: "Při analýze budu spolupracovat hlavně s finančním odborem..." Na místě je použít minulého času, čtenář přece ví, že práce už byla vykonána.

Celkově vzato, práce působila většinou velice konsistentně a přehledně. Škoda, že se to zhoršilo v klíčové páté kapitole. Na str. 67 autor slibuje samostatnou kapitolu o transferech z EU - což ostatně každý čtenář očekává, když právě o tom má práce být - ale nic takového se nedostaví. Autor všechny informace o penězích z EU skryje do oddílu 5.2.4 o přijatých transferech v rámci oddílu 5.2 o příjmech Hranic. Klíčová část práce tak autorovi nestojí ani za pořádný nadpis. Srozumitelnost práce to (aspoň z mého pohledu) dost nabouralo.

Další hodnocení či připomínky (v případě opakované obhajoby zde vedoucí práce také zhodnotí úspěch přepracování původní práce):

Obávám se, že autor neprokázal velkou schopnost samostatné vědecké práce. K té totiž patří schopnost kriticky pracovat s informacemi a schopnost provádět na patřičných místech podložené hodnocení. Autor mne ani o jednom nepřesvědčil, naopak ho podezřívám, že je až příliš závislý na tom, z jakých zdrojů zrovna čerpá. Ukážu tuto závislost na příkladech:

1. Práce s informacemi: když autor popisuje kapitálové dotace v rozpočtu Hranic, značně kolísá míra podrobnosti, do které zachází. Srovnejte "Dotace Podpora výstavby nájemních bytů a infrastruktury v celkové výši 2 007 000 Kč. Dotace poskytnuta z Ministerstva pro místní rozvoj." a jinou dotaci: "Zahrnuje investiční dotaci Rekonstrukce mauzolea ve výši 1 812 000 Kč. Projekt Rekonstrukce mauzolea z první světové války byl podpořen ze zdrojů Ministerstva obrany České republiky, s cílem obnovit významnou památku. Stav památky byl neutěšený a budova mauzolea i schránky na ostatky byly zničené a vyžadovaly okamžitý zásah pro zachování do dalších let."

Nevidím jiné vysvětlení, než že autor prostě přepisoval to, co našel v jediném materiálu. Kde toho bylo víc, napsal víc. Kde toho bylo méně, napsal méně. Ale hledal si o tom něco dalšího? Zhodnotil nějak výši dotací? Nebo účelnost vynaložení? Spolehlivost zdrojů, ze kterých čerpal?

2. Provádění podloženého hodnocení: tam, kde bych jedině hodnocení čekal, bylo skryto vždy jen v jedné větě a bez odůvodnění (o tom jsem psal výše). Naopak občas měl autor touhu vyjádřit se na místě, kde to nebylo nutné - tak např. provádí v několika větách kritiku nastavení velikostních koeficientů obcí, ačkoli tohle zrovna pro práci klíčové není.

Závěrem: nemohu si pomoci, ale práce na mne působí jako cvičení v tom, jak dobře převyprávět skripta o veřejné správě, skripta o strukturálních fondech a závěrečné účty města Hranice. Nepřistupuje k použitým zdrojům kriticky a neprovádí ani drobné zhodnocení dat, která vypsal ze závěrečných účtů a hodnotících výkazů. To mi přijde na

bakalářskou práci málo.

Otázky k obhajobě (alespoň dvě):

Dokázal byste navrhnout měřítko, podle kterého byste mohl posoudit, zda město Hranice získává dost peněz ze strukturálních fondů a zda tyto prostředky vynakládá efektivně? Na základě čeho byste určil, jaké priority by si měly Hranice pro směrování evropských peněz stanovit?

Při rozboru příjmů Hranic píšete, že přijaté splátky půjčených prostředků "vykazují klesající charakter". Je tato informace nějak důležitá? Vyplývá z ní něco zajímavého? Zkuste ospravedlnit její zařazení do vaší práce.

Navržená známka: nevyhověl.....

Datum: 19. 8. 2010.....

.....
Podpis oponentující/ho práce