

Posudek na bakalářskou práci

Zuzany Kravcové

Výkon profese manažerky divadelních festivalů z genderové perspektivy

Práce má zajímavé a u nás prakticky neprobádané téma a je chvályhodné, že adeptka zároveň využívá svého sociálního i kulturního kapitálu, tj. znalosti prostředí i osob v dané oblasti. Úvod přesvědčuje o zaujetí pro téma a obsahuje jasnou formulaci výzkumné otázky. Škoda jen, že jeho další části jsou neobratné a pouze formální („v metodologii představím výzkumnou metodu“, aniž by bylo řečeno jakou), vyjmenovány mohly být také festivaly, které jsou v práci předmětem zkoumání. Již pohled na obsah nicméně ukazuje smysluplnou strukturu a analytická část slibná zjištění.

Teoretická část se vyrovnává s pojmy klíčovými pro tuto práci, jako je kulturní management, festival atd. a studentka si přitom počíná docela tvořivě, sáhne třeba i po Maxi Weberovi, staví však přirozeně především na specifické literatuře k tématu. Představení pojmu gender je naopak dost odbyté, vychází z minimálního množství zdrojů ani ty příliš důsledně necituje, totéž platí o pojmu „genderový stereotyp“. Lépe jsou zpracovány hypotézy k bariérám pracovního prostředí, ale celkově je teoretická část zpracována s použitím značně omezeného výběru sekundární literatury a kompilována značně mechanicky, a chybí také závěrečné zformulování hlavních výzkumných otázek, které vyplývají z literatury a budou nějak operacionalizovány pro vlastní výzkum studentky.

V metodologické části je uspokojivě představena technika sběru dat s odkazy na vhodnou metodologickou literaturu. Vzorek byl sice dobře představen podle celkem jasného kritéria (i když vymezení „manažerkou v roce 2010 nebo v minulosti“ se mi zdá dost neurčité), lze rozumět i snaze o žánrovou pestrost, ale slabinou je zcela nevyjasněný vztah k celku, z něž je vybíráno – jsou tímto celkem všechny pražské festivaly, nebo jen ty, které řídí ženy, a v tom případě: proč i z nich byl výběr proveden daným způsobem, čili čím se řídil užší výběr? Na škodu by nebyla ani představa o tom, jaké procento manažerů zde ženy představují, atd. Toto by mělo být blíže vysvětleno u obhajoby. Metoda analýzy dat (byť omezená na dva typy kódování) byla podrobně popsána s odkazem na Corbinovou/Strausse v celé své náročnosti, ale právě proto se ihned nabízí otázka, zda jí bude adeptka s to dostat. Bylo by možná bývalo užitečnější spíše upozornit na zjednodušení vlastní metody a tu dodržet.

Analýza látku utřídí, ale je poněkud popisná a často je nahrazována množstvím citátů. Na druhé straně oceňuji častou volbu kategorií „in vivo“,

kteře velmi vhodně postihují významové nuance. Je ovšem přitom třeba pevně držet logickou konzistentnost, což se studentce tak úplně nedaří. Například v rámci tématu „vztah k divadelním festivalům“ se jako zásadní zjištění vyloupne, že žádná z respondentek o pozici manažerky neusilovala, což je ovšem jiná výzkumná otázka, ale zároveň genderově velmi relevantní, a našly by se k ní v literatuře významné teze. Rovněž část týkající se specifických aspektů divadelních festivalů působí zmateně, není zcela jasně, zda se jedná o nějaký vztah mezi subjektivně vnímanými specifiky festivalů a vlivem těchto specifík na motivaci respondentek (?) – cílem práce přece není popsat tyto festivaly jako takové. Už samotný název subtématu je tedy neadekvátní. Nadto se zde ještě přimíchává otázka kombinace práce manažerek festivalů a jejich činností – to by přece chtělo samostatné téma či kategorii. Zmatek je i u další kategorii – „prestiž“, kde otázka činnosti a prestiže manažerky pod rukama sklouzne k prestiži festivalů. Uvedené výhrady by bylo možné opakovat i u dalších kategorií. Ne zcela jasná je třeba otázka neformálních vztahů. Vytváří se zde dojem, jakoby zkoumaná činnost stála především na nich, z literatury je ovšem známo, jak musí ženy legitimizovat svou pozici dokazováním své profesionality – tento vztah prosím blíže vysvětlit. Nejsou řeči o neformálních vztazích třeba i jakousi maskovací strategií nezbytných razantních kroků těchto žen? Právě genderový kontext vybízí k pohledu pod povrch. Pouhá prezentace, tj. de facto opakování řečeného, nemůže suplovat kódování, hledání i skrytých významů. Podobně u otázky financí bylo na místě pečlivě číst genderový kontext dané situace, která zde byla popsána jakoby genderově neutrálně, aby se spíše dodatečně, s oporou v literatuře, upozornilo na možné genderově specifické jevy. Ve vlastní analýze se to však zcela nepodařilo.

Nemá smysl uvádět další příklady, jimiž podkládám své výhrady k provedené analýze. Celkově lze říci, že studentka sebrala a poctivě zpracovala velké množství zajímavých dat, avšak ony kódovací a analytické postupy, jež byly slibovány v metodologické části, jsou objektivně vzato pro bakalářskou práci často příliš náročný úkol. Zuzana Kravcová se ho zhostila jen částečně, práci nelze upřít entuziasmus ani pílí, ale vynikající výkon to není. Jazyková stránka je spíše průměrná a jak bylo řečeno, také teoretická část zůstala mnohé dlužna.

Z výše uvedených důvodů práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

PhDr. Hana Havelková, PhD.

V Rožtokách 13.9.2010