

Oponentní posudek bakalářské práce

Universita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje

Autor: Jiří Faflák

Název bakalářské práce: Problematika lýkožrouta smrkového v NP Šumava- aplikace do geografického vzdělávání.

Autor posudku: Luboš Král, Mgr.

Předložená bakalářská práce obsahuje 53 stran textu a 12 stran příloh. Autor připojuje k práci CD se souborem článků pro případné využití v geografickém vzdělávání. Autor se v práci zabývá problematikou lýkožrouta smrkového, především dopadem jeho činnosti na lesní společenství. Podává komplexní pohled na řešení kůrovcových kalamit a využívá metod kritického čtení textu k zavedení kůrovcové problematiky do geografického vzdělávání.

Cíle práce:

Autor uvádí hlavní cíle práce: seznámit s biologií Lýkožrouta smrkového, shrnout hlavní přístupy k řešení kůrovcových kalamit s důrazem na NP Šumava a seřadit pohledy na tyto přístupy ve společnosti. Dalším cílem je shrnout metody kritického čtení textu a jejich aplikace na texty s problematikou Lýkožrouta smrkového. Cíle jsou zde stanoveny jasně a srozumitelně.

Práce s literaturou:

Autor využívá ve větší míře zdroje internetové, jedná se o články z novin nebo úryvky televizních pořadů. Vše však doplňuje i odbornou literaturou geografickou, lesnickou a životního prostředí. Vzhledem k potřebě pojmut problematiku Lýkožrouta smrkového jako celospolečenský fenomén, který přesáhl odbornou společnost, považují kombinaci odborné literatury a médií za vhodnou. Autor důkladně uvádí citace dle daných norem.

Grafika, členění a formální náležitosti:

Formální chyby se v práci vyskytují v zanedbatelné míře, práce je logicky a přehledně strukturovaná. Grafické části práce jsou kvalitní, jsou řádně očíslovány a je u nich uveden zdroj. Zde bych snad jen vytknul, že práce neobsahuje nějaký vlastní grafický výstup autora, třeba mapku rozšíření kůrovcových kalamit v NP Šumava.

Diskuze, splnění cílů:

Autor v závěru přehledně zpracovává pohledy na složitou problematiku řešení kůrovcových kalamit do 3 hlavních proudů, uvádí hlavní představitele a jejich argumenty. Zároveň uvádí na příkladech článku z jednotlivých proudů možnosti práce s textem v hodinách zeměpisu. Osobně bych zde viděl jedinou větší slabinu práce, alespoň jeden článek měl být podle vybrané metody čtení zpracován podrobněji (co se od studentů chce, jaké očekáváme výstupy, atd.)

Návrh hodnocení:

Na základě výše uvedených skutečností doporučuji práci k obhajobě a ohodnotit známkou výborně až velmi dobře.

V Jablonci n. N. 1.9.2010

Mgr. Luboš Král