

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> <b>opponentský posudek</b>	Jméno posuzovatele: doc. Pavla Hejcmanová, Ph.D.
	Datum: 2.9.2010
Autor: <b>Markéta Věchetová</b>	
Název práce: <b>Function and strategies of a neonatal sibling competition during access to teats in domestic pigs</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> <b>Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).</b> <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Předmětem předložené literární rešerše jsou behaviorální mechanismy kompetice o přístup ke strukům u novorozených selat. Autorka předložila ucelený pohled na kompetici sourozenců u prasete domácího a prokázala, že se v této problematice orientuje. Konkrétní oblast chování u prasat domácích dokáže zasadit do obecnějšího rámce týkající se mateřského chování, rodičovského konfliktu a kompetičního chování u savců a ptáků. Zároveň prokázala schopnost studia problematiky do hloubky, propojit mechanismy chování novorozených selat z hlediska mnoha faktorů a prezentovaných různými autory. V práci nejsou opomenuty ani důsledky studovaného chování na další typy chování a na produkční parametry. Autorka na řadě míst poukázala na nekonzistentnost v poznatcích u mnoha autorů a v neposlední řadě identifikovala v daném tématu „bílá místa“. Cíl práce byl tedy naplněn.	
Struktura (členění) práce:  Práce je strukturována logicky, jednotlivé kapitoly navazují v logické myšlenkové linii.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Autorka použila relevantní informace z relevantních a aktuálních literárních zdrojů. Zdroje jsou správně citovány.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? -	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Autorka předložila práci napsanou v anglickém jazyce na vysoké jazykové úrovni, s minimem překlepů a s jasnou myšlenkovou linií.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Cíl práce byl splněn, předložená bakalářská práce splňuje formální o odborné předpoklady a doporučuji k obhajobě s hodnocením výborným.	

**Otázky a připomínky oponenta:**

Autorka poukázala na nekonzistentnost výsledků výzkumu kompetice sourozenců u prasete domácího. Byly funkce a strategie kompetice sourozenců studovány i u jiných druhů savců? Jsou kompetiční mechanismy u jiných druhů savců jiné či podobné? Jsou faktory ovlivňující tuto kompetici zřetelnější (ve smyslu konzistentnosti výsledků výzkumu)? Má kompetice sourozenců u jiných druhů savců důsledky v pozdějším věku, např. na postavení jedince v hierarchickém uspořádání nebo na obsazení kvalitnějšího teritoria?

Byla kompetice sourozenců hodnocena i u jiných druhů prasat? Byl zkoumán efekt plemene prasete domácího?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

**X výborně**  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: [lucie.jurickova@seznam.cz](mailto:lucie.jurickova@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PŘFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**