

| Posudek na bakalářskou práci | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek | Jméno posuzovatele: Daniel Stančík Datum: 9.9.2010 |
| Autor: Barbora Gorčicová | |
| Název práce: Anatomie a funkční ekologie tropických alpínských rostlin Jižní Ameriky | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky. | |
| Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) | |
| <p>Cílem této literární rešerše bylo podat přehlednou charakteristiku páramos a specifických adaptací rostlin obývajících toto extrémní prostředí jihoamerických And.</p> | |
| Struktura (členění) práce: <p>Práce je rozdělena na dvě hlavní části: 1. Páramo – zaměřené na charakteristiku páramos z hlediska jejich původu, klimatických poměrů a diverzity. 2. Anatomie a funkční ekologie – reflektující specifické životní formy rostlin obývajících páramos a jejich morfologicko-anatomické adaptace na toto prostředí. Závěr práce je věnován stručnému nástinu rozvoje této problematiky v DP na modelovém rodu <i>Lasiocephalus</i>.</p> | |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? ANO, jsou dostatečné a správně citovány (až na jednu nadbytečnou čárku na str. 17) | |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? | |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <p>Po formální stránce práce zcela vyhovuje požadavkům na BP. Práce je psána vesměs střídým, jasným a přehledným jazykem, členěna přehledně do logických celků. Množství, kvalita, umístění i popis obrázků jsou rovněž na odpovídající úrovni (no.. možná Obr. 2 mohl být lépe oskenován..., jméno rodu u Obr. 6 mohlo být kurzívou....a určitě bych se příště vyhnul slovu „přimigrovaných“...možná bych i trochu lépe zdůraznil, že prezentuji 3 různé systémy klasifikace životních forem v kapitole 3.1.).</p> | |
| Splnění cílů práce a celkové hodnocení: | |
| <p>Cíle práce byly uspokojivě splněny.</p> | |
| Otázky a připomínky oponenta: | |
| <p>S ohledem na budoucí DP se naskýtají otázky, související s vlivem ontogenetického vývoje a konkrétních lokálních klimatických aj. podmínek na výslednou anatomickou stavbu rostlin, které se stanou zdrojem vzorků pro vaši práci. Mohlo by toto nějak ovlivnit vaše výsledky a jejich interpretaci v kontextu fylogeneze studovaného rodu? Jaké a kolik konkrétních znaků jste již vytypovala? Jakým způsobem se dostanete ke vzorkům a jak se těmto komplikacím v interpretaci výsledků chystáte předejít?</p> | |

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: o.koukol@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) osobně při obhajobě, nebo před obhajobou do šuplíku u sekretářky, nebo poslaný na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek zašlete nejpozději do **9. 9. 2010**.