

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Kateřina Čiháková <hr/> Datum: 7.9:2010
Autor: Tereza Pechová	
Název práce: Vliv pastvy a seče na vegetaci suchých trávníků v NPP Kaňk u Kutné Hory	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Porovnání vlivu pastvy a seče na druhové složení vegetace. Vliv hospodaření na ohrožený druh <i>Stachys germanica</i> .	
Struktura (členění) práce: Historie pastvy a seče Popis lokality Rozšíření a populační biologie druhu <i>Stachys germanica</i> Metodika Výsledky prvního roku sledování vegetace a druhu <i>S. germanica</i>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka cituje řadu (30) vědeckých publikací, ale zhruba třetinu všech citací tvoří články v časopisech (Vesmír, Ochrana přírody) a kapitoly jediné metodické brožury o pastvě. Řadu faktů citovaných sekundárně z této brožury a z DP A.Šlechtové na téma pastva v Českém Krasu mohla autorka citovat přesněji, nebo raději použít původní zdroje. Při zpracování literární rešerše bych autorce také doporučila čerpat nejen z článků, ale i z rozsáhlejších monografií (např. Bakker J.P.(1989): <i>Nature Management by Grazing and Cutting.</i> , Wallis deVries M.F.(ed.)(1998): <i>Grazing and Conservation.</i> Kluwer Publishers. Dordrecht.)	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce obsahuje pouze záznam výchozího stavu. Data jsou získána a prezentována adekvátním způsobem.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce téměř (až na DCA grafy) neobsahuje obrazovou dokumentaci, např. mapa se zákresem sledovaných ploch nebo fotografie různých typů porostu by úrovni práce prospěla. Práce působí minimalisticky (počet opravdu popsaných stran je asi 11), proto byl zřejmě zvolen pouze jednostranný tisk (papír má dvě strany!). Jazyková úroveň práce je dobrá.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

V bakalářské práci jako takové nejsou uvedeny cíle, u kterých by bylo možné hodnotit jejich dosažení. Za cíl BP asi máme považovat poněkud vágní formulaci v 3. otázce budoucí DP: „Jaké jsou rozdíly mezi pastvou a sečí?“

Tuto otázku literární rešerše zodpovídá (s tím, že by mohla čerpat více z původních zdrojů, viz výše). Dále nás práce dostatečně seznamuje s biologií zkoumaného druhu (byť jen s využitím jediného zdroje) a s lokalitou (popisem převzatým z inventarizačního průzkumu a plánu péče).

V práci mi nejvíce chybí prezentování vlastního názoru nebo kritické zhodnocení výsledků citovaných prací a použití vyčtených pravd ke konkrétním otázkám a hypotézám pro budoucí DP (viz otázky).

Závěr BP je shodný se zadáním, nenašla jsem v něm pokus o syntézu ani vlastní názor.

Otázky a připomínky oponenta:

1. Jaké rozdíly mezi pastvou a sečí budete v rámci DP konkrétně hodnotit?(rozdíly ve vlivu na druhové složení, strukturu porostu, složení z hlediska funkčních typů rostlin, možnosti šíření *S. germanica* nebo jiné)
2. Budete sbírat ještě nějaká doplňková data k záznamům o druhovém složení a uvedeným datům o *S. germanica*? (např. množství biomasy, průběh kolísání biomasy při pastvě; obrůstání, fenologie, šíření semen, semenná banka *S. germanica*)
3. V kap.2.3 zdůrazňujete význam toho, abychom si uvědomili, co chceme zachovávat – jak byste formulovala cílový stav, který chcete zachovávat v NPP Kaňk? Který typ porostu (nebo jejich kombinace) je podle vás nejcennější?
4. Víte, zda je váš cílový stav slučitelný s cílovým stavem vegetace např. z pohledu entomologů?
5. Na stejném místě zmiňujete otázku proveditelnosti managementu – je/bude podle vás pastva na lokalitě organizována efektivně a dlouhodobě udržitelně?
6. Co na základě vašeho pozorování (a literatury) předpokládáte u *S. germanica* - Je pro zvířata atraktivní nebo spíš nechutný?, Bude pravděpodobně dobře regenerovat po zásahu? Pozorovala jste u něj facilitaci?
7. Je na lokalitě patrný vliv sešlapu nebo náhodných požárů („oblíbené místo táboráků“)? Jak tento vliv hodnotíte?
8. V kap.4.3 píšete o divokých herbivorech (nař. zajíc) – budete nějak sledovat jejich vliv?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně x velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: o.koukol@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) osobně při obhajobě, nebo před obhajobou do šuplíku u sekretářky, nebo poslaný na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek zašlete nejpozději do **9. 9. 2010**.