

**Posudek vedoucí  
k bakalářské práci Filipa Vachule  
Subjektivní kvalita veřejného a soukromého vysokého školství z pohledu studentů  
v České republice**

**Ing. Inna Čábelková, Ph.D.**

Ve své bakalářské práci si autor klade za cíl srovnání subjektivního hodnocení soukromých a veřejných vysokých škol studenty prvního ročníku obou typů vysokých škol. V teoretické části práce se autor věnuje postavení veřejných a soukromých vysokých škol v ČR a zahraničí, specifikům soukromých vysokých škol v ČR, obecně rozebírá problematiku hodnocení kvality vysokých škol včetně pohledu na kvalitu obecně, typům hodnocení (formativní versus normativní hodnocení), roli, kterou v procesu hodnocení hraje akreditace, historii hodnocení a uvádí příklad komplexního systému kritérií hodnocení kvality vysokých škol. Pak se autor zabývá studentským hodnocením kvality vysokých škol a definuje kritéria studentského hodnocení vysokých škol, která bude používat v empirické části práce. V empirické části práce autor porovnává subjektivní hodnocení soukromých a veřejných vysokých škol studenty těchto vysokých škol podle kritérií definovaných v části teoretické. Autor uvádí i souhrnné výsledky vlastního výzkumu a možnosti interpretace výsledků. Pro korektní interpretaci výsledků autor provedl dodatečnou analýzu, ve které srovnává studenty soukromých a veřejných vysokých škol podle studijních výsledků na střední škole, nutnosti absolvovat přijímací zkoušky, a subjektivnímu hodnocení obtížnosti dostat se na obor v porovnání s jinými obory.

K dobru autorovi lze přičíst následující:

- Přehledná struktura práce
- Výzkum, včetně statistického zpracování je korektně popsán
- Autor si uvědomuje omezení vlastního výzkumu
- Autor si uvědomuje omezení v interpretaci vlastního výzkumu

Pro další rozpracování tématu bych autorovi doporučila následující:

- Provést obdobný výzkum s respondenty vyšších ročníků obou typů vysokých škol, případně absolventů vysokých škol. Sjednotit obory respondentů z obou typů vysokých škol.

- V tištěné verzi práce bych uvítala kdyby tabulka se umístila na jedné stránce, ne na dvou (viz např. s. 7, s. 8). Také by bylo vhodné aby název kapitoly byl uveden na začátku relevantní stránky, ne na konci stránky předchozí. (viz, např. s. 8).
- V bakalářských pracích nepovažuji za vhodné se odkazovat na Wikipédii (viz např. s. 12). Ovšem musím uznat, že toto je jediný odkaz na Wikipédii, který jsem v práci našla.
- Rozšířit teoretickou část o diskuzi ohledně hodnocení vysokých škol, která se vede v odborných kruzích, případně o zkušenosti z hodnocením vysokých škol v zahraničí.
- Uvítala bych, kdyby názvy kapitol v empirické části uváděli i jiné údaje než doslovné znění otázky z dotazníku.
- Nerozumím tvrzení autora pod tabulkami výsledků ANOVA, že „všechna měření jsou vzájemně nezávislá“. Vzájemnou nezávislost (čeho?) autor netestoval.
- 

Práci hodnotím jako zdařilou. Práci doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnocení v rozmezí dvojky.

Ing. Inna Čábelková, Ph.D.

FHS UK

V Praze dne 13.7.2010