

## Oponentský posudek na bakalářskou práci **Pavly Pochmanové** „Heterogenita povrchu na výsypkách a její vliv na distribuci vegetace“

Bakalářská práce je napsána velmi čtivým slohem a srozumitelně. Také struktura práce je logická a usnadňuje orientaci v textu. Práce je doplněna bohatým obrazovým materiálem, který vhodně doprovází text. Také celková úprava bakalářské práce vyvolává očekávání kvalitního vědeckého textu.

Text práce je bezesporu zajímavý, plný důležitých informací. Čtenář se z něj však dozví pouze velmi málo z toho, co by očekával po přečtení názvu práce. Očekával bych rešerši vědeckých publikací na téma vztahu heterogenity povrchu a distribuce vegetace. Místo toho se na prvních 10 stránkách dozvím o technice těžby uhlí a způsobech rekultivací. Těchto 10 stránek bych velmi uvítal, kdyby následovalo dalších 15 stránek podrobného rozboru tématu. Následují však dvě velmi obecně pojaté stránky o sukcesi, jedna stránka o výhodách využití přirozené sukcese při rekultivacích a dvě stránky o heterogenitě prostředí. Celkově text působí povrchním a učebnicovým dojmem, bližší pohled na seznam citované literatury odhalí, že autorka čerpala převážně z učebnic a populárně-vědeckých článků, tedy ze zdrojů, které podávají informaci již náležitě přepracovanou. Na druhou stranu citací je celkově poměrně hodně a práce obsahuje také několik odkazů za různé závěrečné zprávy a dovedu si představit, že mohlo být poměrně obtížné je získat i zpracovat.

Práce nadstandardně obsahuje vlastní zpracovaná data, to samo o sobě velmi zvyšuje hodnotu práce i ilustruje přístup autorky. Této části lze vytknout zejména to, že autorka nijak nedefinovala problém (nepoložila si otázku), a tudíž ani neměla v závěru na co odpovědět. Vztah k tématu bakalářské práce je přitom velmi volný. Přitom stačilo například ke zkoumaným plochám zaznamenat informaci, jestli se nacházejí na hřebetu nebo v depresi, a pak tuto použít jako vysvětlující proměnnou.

V kontextu uvedených připomínek je velmi těžké navrhnout spravedlivé hodnocení práce. Hodnocení se může tedy pohybovat od výborně po nedostatečně také v závislosti na zadání práce. Sám bych se přikláněl k hodnocení výborně, pokud práce byla zadána obecně jako rešerše informací o rekultivaci výsypek a k hodnocení dobře, pokud práce byla zadána jako rešerše literatury o vztahu vegetace a reliéfu na výsypkách.

Drobnější poznámky:

U Obr. 7. a 11 chybí legendy map, které by byly velmi žádoucí.

Překlepů není mnoho, časté jsou však v odborných názvech rostlin (*Carpinus betulas* a pod) a některé by stály za to opravit, aby nemátly čtenáře (např. záměna „genofond“ a „geofond“ na str. 14).

### Otázky:

1. Na straně 14 uvádíte: “ Při lesnické rekultivaci je vhodné uplatňovat přednostně původní druhy dřevin, které by měly odpovídat domácímu genofondu (Štýs 1990) “. O několik řádek níže uvádíte seznam dřevin vhodných pro rekultivaci podle stejného autora (Štýs 1995). Mezi 22 doporučenými druhy je přitom 8 (!) u nás nepůvodních a jistě další skrývající se pod „některé druhy borovic“ a „lípa“. Jak si vysvětlujete tento rozpor? Nestálo by za to jej v práci komentovat?
2. V kapitole o heterogenitě prostředí uvádíte heterogenitu jako vlastnost podporující diverzitu v krajině. Dokážete vymyslet případ, kdy je heterogenita prostředí naopak z hlediska ochrany přírody nežádoucí?
3. V praktické části práce se zabýváte pokryvností třtiny křovištní na výsypkách. Proč byl vybrán právě tento druh? Jedná se o druh expanzivní a konkurenčně silný, který v přirozených typech vegetace výrazně snižuje diverzitu. Nevyplatilo by se tedy sledovat i jiné druhy?
4. Na obrázku č. 12 používáte interpolaci pro data na pruhu 4x50 m. Je tato metoda při daných dimenzích plochy a počtu pozorování vůbec vhodná?

Mgr. Jaroslav Vojta

V Praze dne 2. 9. 2010